



Posudek bakalářské diplomové práce

Autor: Magdaléna Kývalová
Titul: *Amulety, talismany, přání a věštby v současném Japonsku*
Oponent: Mgr. Ivona Barešová, Ph.D.

Hodnotící kritéria:	Známka:
Stanovení cílů práce a jejich dosažení	C
Za cíl práce si autorka zvolila „popsat jednotlivé ochranné amulety, talismany, přání, věštby a činnosti s nimi spojené, které jsou prováděné za účelem světských výhod.“ (s. 9) Tohoto cíle autorka bezesporu dosáhla, ovšem práce tak trochu zůstala právě na úrovni popisu, jakkoli zajímavého a obohacujícího. Postrádám vyvození nějakých přínosných závěrů nebo alespoň shrnutí.	
Struktura, metodologie a argumentace	C
Strukturně je práce dobře rozvržená. Aby nezůstalo u pouhého popisu jednotlivých předmětů, snažila se je autorka uvést do vztahu s náboženstvím a konceptem <i>genze rijaku</i> (světských výhod), avšak to se jí dle mého názoru úplně nepodařilo. Spíš než charakteristice japonského náboženství a jeho praktik se autorka z nějakého důvodu věnovala především rozboru nejrůznějších termínů označujících náboženství, čímž se od tématu práce značně odklonila. Kapitola o <i>genze rijaku</i> rovněž vyznívá poněkud rozpačitě. Autorka sice uvádí, že <i>genze rijaku</i> se „zdá být pojítkem mezi významem předmětů, jimiž se práce zabývá, a náboženstvím“ (s. 18), což nijak nerozporuji, avšak toto tvrzení následujícím textem příliš nepodkládá. Např. podle definice v encyklopedii Britannica, kterou uvádí, není vůbec jasné, jak tento pojem s těmito předměty souvisí. Readera, který se <i>genze rijaku</i> podrobně zabývá, označuje za problematického, i když „nelze na [jeho] práci zcela zanevřít.“ (s. 18) Na s. 20 autorka uvádí, že <i>genze rijaku</i> je v japonské společnosti rozšířeným fenoménem, avšak na s. 18 uvádí, že se nejedná o tak rozšířený pojem. Popis škol <i>Šingon</i>, <i>Džódošú</i> a <i>Džódo šinsú</i> také k objasnění	

vztahu mezi <i>genze rijaku</i> a diskutovanými předměty nikterak nepřispívá. Vypuštění těchto pasáží by práci spíše prospělo. Už proto, že na začátku další kapitoly autorka upozorňuje, že „na podrobný rozbor každého předmětu by nestačil počet stránek určený pro bakalářskou diplomovou práci.“ (s. 25) Závěr práce neshrnuje získané poznatky, pouze znovu uvádí, čemu se autorka věnovala v jednotlivých kapitolách, kdo ji seznámil s pojmem <i>genze rijaku</i> a jakou knihu jí doporučil, proč něčemu věnovala samostatnou kapitolu a do jakých kategorií dělila jednotlivé předměty. Tyto informace do závěru práce nepatří.	
Jazyk, stylistika	C
V bakalářské práci by bylo vhodné se vyhnout hovorovým a neodborným výrazům, jako např.: „cena...nešla pod tisíc jenů“ (s. 35), „v pár svatyních“ (s. 38), „Jedná se tak o japonskou gramatiku vyjadřující modlitbu...“ (s. 45) Rovněž není vhodné používat hodnocení a odůvodňování typu „Pokud by se v textu najednou objevila transkripce jiná než česká, rušilo by to dojem“ (s. 8), „Tímto způsobem je v práci zredukován počet citovaných internetových zdrojů, což působí lepším dojmem“ (tamtéž), „Pro začátek rozboru a popisu ... se zdá vhodné jako první uvést definici a pár specifik...“ (s. 25), „Zdá se být vhodné uvést jako příklad mladou Japonku...“ (s. 40), „Nebyla jsem si zcela jistá, zda i tyto předměty do své práce zařadit, dokud jsem nenarazila na...“ (s. 46). Pozor na pádovou shodu: „zabývá problematickými body, týkající se otázky“ (s. 9), „povaha japonského náboženství, jakožto jedinou náboženskou tradici“ (s. 11), „v několika antropologických studiích“ (s. 14) atd. Je třeba skloňovat: „mladou Japonku Ai Nonaka“ (s. 40), „o videa Ai Nonaka“ (s. 51). 一生 (s. 30) čteme <i>iššó</i> <i>Kodanša</i> (s. 27) → <i>Kódanša</i>	
Formální náležitosti, odborná literatura, bibliografický aparát	A
Po formální stránce je práce dobře zpracovaná.	
Navrhované celkové hodnocení	C

Témata pro obhajobu, připomínky a doplňující otázky:

1. Pokuste se ještě jednou shrnout výstupy a přínos své práce.

V Olomouci 15. 8. 2016

I. Barešová