

**Katedra politologie a evropských studií FFUP**  
**Hodnocení diplomové práce**

|                   |                                                                           |           |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Jméno studenta    | Martina Nevrklová                                                         |           |
| Název práce       | Evropská politika sousedství a Ukrajina                                   |           |
| Hodnotil          | Jméno                                                                     | Datum     |
| Vedoucí práce     | Doc. Dan Marek, PhD.                                                      | 30.8.2011 |
| Oponent práce     | Mgr. Markéta Šustková, PhD.                                               |           |
| Celkové hodnocení | slovní                                                                    | numerické |
|                   | Velmi dobře                                                               | 2+        |
| Upozornění        | V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná. |           |

**Podrobné hodnocení práce**

|                                                       | Stupnice |   |   |   |   |                                                  |
|-------------------------------------------------------|----------|---|---|---|---|--------------------------------------------------|
| Hodnocení ( + )                                       | 1        | 2 | 3 | 4 | 5 | Hodnocení ( - )                                  |
| 1. Probíhaly pravidelné konzultace*                   | X        |   |   |   |   | 1. Konzultace neproběhly                         |
| 2. Znalost literatury k tématu                        | X        |   |   |   |   | 2. Neznalost literatury k tématu                 |
| 3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů     | X        |   |   |   |   | 3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů        |
| 4. Dostatečný počet odkazů                            | X        |   |   |   |   | 4. Nedostatečný počet odkazů                     |
| 5. Dobrá struktura práce a formální správnost         | X        |   |   |   |   | 5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost |
| 6. Dobrá logická výstavba textu                       | X        |   |   |   |   | 6. Špatná logická výstavba textu                 |
| 7. Dobrý úvod                                         | X        |   |   |   |   | 7. Nedostatečný úvod                             |
| 8. Kriticky hodnotí zdroje                            |          | X |   |   |   | 8. Nehodnotí použité zdroje                      |
| 9. Obsahuje analýzu problému                          |          | X |   |   |   | 9. Nevykazuje analytické schopnosti              |
| 10. Zřetelná metodologie                              |          | X |   |   |   | 10. Bez metodologického ukotvení                 |
| 11. Ucelený závěr                                     | X        |   |   |   |   | 11. Nedostatečný závěr                           |
| 12. Správně vedený vědecký aparát                     | X        |   |   |   |   | 12. Nesprávně vedený vědecký aparát              |
| 13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika) |          | X |   |   |   | 13. Špatné jazykové podání                       |
| 14. Přílohy (nepovinné)                               |          |   |   |   |   |                                                  |

**Slovní hodnocení:**

Tato práce reprezentuje zajímavou analýzu vztahu Ukrajiny a Evropské unie v kontextu Evropské politiky sousedství. Autorka zde prokázala velmi dobrou znalost této problematiky a text splňuje nároky na diplomovou práci.

Oceňuji kvalitní zpracování teoretického rámce (evropeizace). Práce je vhodně začleněna do rámce, který představují výsledky doposud realizovaných výzkumů na toto téma, a jednotlivé dílčí části tak zároveň korespondují se zaměřením odborné debaty ve zkoumané oblasti. Autorka v práci využívá nově dostupné primární i sekundární zdroje. Ty lze považovat za vhodně zvolené, představující poslední výstupy bádání v dané oblasti.

Z obsahového hlediska je text v pořádku. Autorka zde prokázala kvalitní analytické schopnosti. Závěry práce obsahují reflexi stanovené hypotézy. Analýza by však mohla u řady dílčích témat jít více do hloubky. Práce je v pořádku po stránce stylistické, i když se místy nevyhnula obtížně srozumitelným, či nevhodným obrátům.

Doporučuji práci hodnotit jako *velmi dobrou*.



Slovní a numerická stupnice: **výborně** (1+, 1, 1-); **velmi dobře** (2+, 2, 2-); **dobře** (3+, 3, 3-); **nedostatečně** (4)

Stupnice podrobného hodnocení: **1-2** – **výborně až velmi dobře**; **3** – **průměrně**; **4-5** – **nevyhovující**

\* hodnotí pouze vedoucí práce