

posudek na bakalářskou práci Pojetí minulosti v románovém díle Kateřiny Tučkové

Oponent: prof. PhDr. Tomáš Kubíček, Ph.D.

Práce si názvem předsevzala analyzovat a předložit pojetí minulosti, jak se formuje prostřednictvím románových textů Kateřiny Tučkové. Jde tedy o práci, která zřetelně bude směřovat svoji pozornost k otázkám, které souvisí jednak s oblastí vztahů mezi fakty aktuálního světa a jejich reprezentací jako fikčních událostí, a s možnými významovými a relativizujícími posuny, o práci, která se zaměří k otázkám světonázoru, jako ideologického hodnocení, jež se ukazuje v manipulacích diskurzivních praktik, popřípadě o práci, která soustředí svoji pozornost k otázkám konstrukčních způsobů autentifikační síly historických faktů či protějšků.

Ve skutečnosti však text nepřinese ani základní podobu textové analýzy románů Kateřiny Tučkové. Už úvod k práci, který je téměř kompletně složen s truismů typu: "Beletrie již celá staletí ovlivňuje životy svých čtenářů. V jednotlivých příbězích se ukrývají postavy či příběhy, které čtenář může podle svého uvážení hodnotit či společně s účastníky děje prožívat.", vzbuzuje obavy ve vztahu k dalším částem textu. A tyto obavy se neprokáží jako liché.

Text odpovídá obsahu, jenž mu předchází a už ten naznačuje, že autorka nerespektuje zadání titulu, jenž slibuje podat obraz minulosti a pojetí minulost, jak je nacházíme u spisovatelky fikce Kateřiny Tučkové. Práce naproti tomu poměrně schematicky nejprve převypráví obsah knihy *Vyhnání...*, pak s pomocí velmi úzkého materiálového spektra řekne "jak to doopravdy bylo", aniž by došlo ke komparaci a zvažování funkčních proměn reálných událostí ve fikčním světě.

Následuje kapitola o přijetí díla, která zcela postrádá materiálovou základnu i vztah k tématu. První shrnutí je pak plné tak neuvěřitelných nesmyslností a dokladů o nepochopení zadání i základních aspektů literárněvědné práce, že by bylo třeba je ocitovat celé. Z úsporných důvodů zde odkazují na text práce.

Situace se beze změny opakuje i v případě druhé knihy *Žitkovské bohyně*, takže se posuzovatel stává zvědavým, zda alespoň závěrečná syntéza nabídne návrat k zadání práce a navrhne nějaké zajímavé interpretace. Nutno však říci, že spíše nežli o zvědavost jde o obavu, neboť kde nebyla provedena analýza, těžko očekávat syntézu. A skutečně i toto očekávání se naplní. Text je pak završen konečným výrokem, že i když díla zobrazují minulost reálně, není možné se na ně zcela spolehnout.

Text MAGISTERSKÉ práce prokazuje autorčino selhání metodologické, pojmové, analytické i interpretační. Text je zcela mimo zadání - hledání několika náhodně zvolených jednotlivostí z fikčního světa v podobě předobrazu ve světě aktuální neodpovídá pojmu "pojetí", které autorka slibuje představit. Pojetí vyžaduje práci syntetickou. Práce tak nesplňuje základní podmínky závěrečné práce a není připravena k obhajobě.

prof. PhDr. Tomáš Kubíček, Ph.D.

v Brně 16.5.2014