

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
Posudek vedoucího práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Pavla Švestková

Číslo knihy: 28/13

Katedra: Liturgická teologie

Oponent: Mgr. Jan Kupka

Titul diplomové práce: Jednota Musica sacra 1993 – 2012 a P. PhDr. Karel Cikrle

1. *Shoda obsahu s tématem:* Obsah práce se se zvoleným tématem shoduje.

2. *Struktura práce:* Opírá se o jasně strukturovanou činnost, zaměření a původní koncepci jednoty Musica sacra (jMS). Mírně se opírá o historické skutečnosti, které vedly současné zakladatele ke vzniku dnešní jMS.

Předložená práce je již přepracovaná a podle toho také její hodnocení v předloženém posudku využívá už dříve sepsané postřehy a komentáře.

3. *Obsahové hodnocení:* Co do obsahu je to práce, která má charakter ne primárně vědecký – není výzkumná, spíše popisná a hodnotící. Nicméně sesbírání a utřídění dostupného materiálu je na odpovídající úrovni.

Autorka přibližuje pole působnosti a dosah činnosti jMS. Dvacet let je – myslím si – středně dlouhé období existence jakékoliv instituce, kde se mnohé poznatky a informace zjišťují od ještě žijící zakladatelské generace. A to je také, dá se říct, určitou devízou této diplomové práce, protože tak máme možnost se dovědět, co bylo jak vnímáno, chápáno a vytvořeno, což u prací historického badatelského rázu není možné – tam se dá pouze spekulativním způsobem uvažovat o daných souvislostech, zatímco zde si vše můžeme ověřit u žijících aktérů.

4. *Stupeň obtížnosti zpracování:* Obtížnost zpracování je přiměřená – podle výše popsanych skutečností je nasnadě, že se nemůže jednat o hloubkový celorepublikový průzkum – vždyť jMS má své hlavní pole působnosti právě na Moravě – nýbrž o získávání informací přímo v Brně, a to přímo u zakladatele jednoty Musica sacra.

5. *Formální stránka práce (jazyk, srozumitelnost vyjadřování, schopnost formulace závěrů):* Práce je psaná jazykem srozumitelným, nevědeckým. Formulace závěrů a osobních postřehů není vysilující, nicméně je zřejmé, co autorka sleduje.
6. *Správnost bibliografických záznamů (seznam literatury, poznámky k textu):* Vzhledem k tomu, že se jedná z velké části o zapisování osobních vzpomínek a informací aktivních členů jMS, není seznam literatury obšírný. Seznam je bibliograficky správný.
7. *Volba a využití pramenů a literatury:* Využití archivu v kanceláři jMS, internetové zdroje a osobní rozhovory.
8. *Věcné nedostatky práce:* Historik by uvítal více paralel s dřívějšími institucemi hudebně-liturgického zaměření, které v minulosti na našem území působily. Toto však nebyl primární cíl předložené práce
9. *Formální nedostatky práce:* Grafická úprava doznala několika zásadních změn a je již o mnoho lepší, přesto by bylo stále co zlepšovat.
10. *Přínos práce (zda a nakolik práce vnáší do problematiky něco nového):* Ještě nikdy nikdo nic o jednotě Musica sacra v takovém celistvém pohledu nenapsal. Jedná se tedy o první vlastovku mapující činnost výše zmiňované jednoty. Pro členy předsednictva jMS se bude jednat o velmi dobře zpracovanou historii jednoty a navíc nenásilně hodnotící pohled „zvenčí“.
11. *Možnost využití práce (publikace, přednášky atd.):* Dle mého názoru bude využití práce zejména v řadách členů při vlastním hledání a bádání v historii vývoje pokoncilní péče o liturgickou hudbu ze strany instituce, která se snaží napsané uvádět do praxe.
12. *Další postřehy a poznámky.*
13. *Celkové hodnocení:*

Hodnocená práce **vyhovuje** požadavkům diplomové práce.

Hodnotím ji známkou: C

Doporučuji předloženou práci k přijetí.

Datum: 7. 5. 2013

Podpis: 