

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta filozofická

Autor práce: Jeanette Belišová

Název práce: Kompulzivne nakupovanie

Autor posudku: PhDr. Martin Seitl

oponent práce

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

4

Předložená práce otvírá zajímavou a doposud málo prozkoumanou oblast kompulzivního nakupování a nelátkových závislostí vůbec. Trendy konzumní společnosti přináší nové otázky a diplomová práce v tomto směru naplňuje očekávání, odkrývající základní otázky problematiky.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

4

Teoretická část čítá 40 stran. Strukturování je přehledné a vhodné z hlediska obecnosti a konkrétnosti. Autorka předkládá informace od základních tezí kompulzivního nakupování jako nelátkové závislosti po východiska v terapii. Zajímavě dokládá předložené informace zařazenou kazuistikou. Literatura je diskutována v dostatečném množství a formálně správně. Vzhled do problematiky je zřetelně dobrý. Pouze by bylo vhodné vyhnout se některým úsudkům na motivy druhých lidí (str. 13).

3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

3,5

Problematika kompulzivního nakupování je doposud relativně málo publikovaná, proto si autorka vymezila nejprve čtyři obecné výzkumné otázky a na nich vystavěla 6 hypotéz. Hypotézy by mohly být přesnější a hypotéza 5 není korektně formulována (více proměnných v jedné hypotéze). Celkově ale výzkumné otázky a hypotézy navazují na cíl celé práce a jasně odrážejí stanovený výzkumný záměr.

4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

2

Metodika práce byla vhodně zvolená a je zřetelné, že se autorka snažila vytěžit z relativně rozsáhlého výzkumného vzorku co nejvíce informací. K ověření hypotéz bylo využito dotazníků (NEO-FFI, Dotazník kompulzivního nakupování), které jsou v práci popsány. Největší slabina spočívá ve výzkumném souboru. Autorka nejprve tvrdí, že výběr respondentů byl náhodný (str. 43), pro což neuvádí podklady a následně uvádí, že šlo o sněhovou kouli (str. 50). Celkově je původ výzkumného vzorku nejasný.

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

2,5

Zpracování výsledků je rozsáhlé a autorka využívá množství tabulek a grafů k jejich dokumentování. Výsledky jsou rozsáhle interpretovány a uváděny do vzájemných vztahů. Nedostatkem je "částečně potvrzená" hypotéza 6. Autorka pak rozvíjí myšlenku tím, že i když výzkum výsledek nepotvrdil, rozhodně vztah existuje. Také uvádění některých výsledků není zcela správné. Signifikantnost uvádíme na stanovené hladině a korelace je slabá, střední apod. Nedostatečně jsou podloženy zjištění autorky o nižším skórování žen ve škále Svědomitost. Ve výsledcích chybí informace o použitých jednotkách z NEO FFI (hrubé skóry nebo percentily, které podle manuálu z roku 2011?). V případě hrubých skóre by autorka nezohlednila rozdíly v odlišném skórování respondentů podle pohlaví a naopak v případě percentilů by výsledek spíše ukazoval na odchylku výzkumného souboru od souboru základního. Chybí stručná a souhrnná prezentace výsledků hypotéz

6 Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

2,5

Diskuse splňuje požadavky na diplomovou práci, ale s ohledem na množství prezentovaných výsledků by mohla být rozsáhlejší. Závěry práce neprezentují dostatečně odezvu na stanovené hypotézy, je nutné text srovnávat se stanovenými hypotézami na straně 42. Souhrn nenaplňuje svůj účel a je významně mísen se závěrem práce, případně diskusí.

- 7 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

4

Formální zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Rozsah je taktéž dobrý a celkové zpracování na vysoké úrovni.

- 8 **Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...**

3,5

Práci hodnotím celkově pozitivně. Některá zaváhání ve výzkumné části nesnižují celkovou hodnotu práce. Autorka představila práci na dobré úrovni v teoretické části práce a výzkum v mnoha ohledech překračuje požadavky na diplomovou práci. Celková hodnota je pak potvrzena zvoleným tématem.

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Hodnocení celkem: **Doporučuji k obhajobě:**

Body celkem

26

Návrh klasifikace práce: **velmi dobře**

Datum:

30.4.2011

Podpis:

