

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Mgr. Bc. Barbora Černochová
Název práce: Odolnost vůči stresu a její vliv na motivaci ke studiu u studentů pedagogických oborů
Autor posudku: Mgr. Lucie Viktorová, Ph.D.

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoli kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

B

Téma motivace ke studiu u středoškoláků, zvláště pak k pedagogickým oborům, je rozhodně aktuální, a je dobré se mu věnovat. Autorka téma pojala poměrně originálně, v kontextu copingových strategií a stresu po absolvované studijní praxi.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

D

Práce je sycena minimálním nutným počtem zdrojů, převažují česky psané monografie a učebnice. Minimum cizojazyčných publikací lze vzhledem k tématu pochopit, uvítala bych ale širší zastoupení alespoň českých a slovenských článků, neboť téma je populární a relevantní literatura existuje (za všechny např. pravidelné sborníkové příspěvky R. Tomšika a jeho týmu, který se motivaci k volbě studia pedagogiky dlouhodobě věnuje). Jejich absence se pak odráží ve spíše povrchním zpracování teorie, kdy jsou vysvětleny základní pojmy, popř. učebnicově popsány známé teorie, ale málokdy jde autorka k jádru problému, přímo k tématu a do hloubky. Ubrat by také chtělo na přímých citacích a raději do budoucna volit parafráze, a to i v případě definic.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

C

Cíl je srozumitelný, z výzkumných hypotéz lze usuzovat na využití pretest-posttest designu (před a po praxi). Oceňuji smíšený přístup, se snahou nejprve v rámci rozhovorů identifikovat důležité faktory ovlivňující motivaci, a tyto následně ověřit v dotaznících. Dotazník k motivaci byl vlastní konstrukce, k nahlédnutí v příloze (zde bych jen do budoucna upravila grafiku na druhé stránce, kvůli lepšímu přepisu dat); autorka provedla i faktorovou analýzu, z níž vzešly dva faktory, které následně korelovala s výsledky SVF-78 se zaměřením na ověření hypotéz. Ty však svou formulací předpokládaly jeden faktor motivace; autorka zvolila faktor „problémových situací ve škole“, jen mi přijde nešťastné odůvodnění: „Naměřené výsledky korelovaly pouze s druhým faktorem Problémové situace ve škole, a proto ve výsledku není první faktor uveden“ – vědecký přístup by si neměl vybírat k ověření hypotéz jen ta data, která „ukazují signifikantní výsledky“. (Autorka se patrně řídila logikou, že hypotézy mají být formulovány předem, kdy nebyla očekávána dvoufaktorová struktura dotazníku, nicméně v tomto případě by bylo více „košer“ hypotézy ihned po rozhodnutí, že člověk bude pracovat se dvěma faktory – ovšem ještě před tím, než uvidí výsledky – upravit, resp. navýšit jejich počet tak, aby mohly být otestovány pro oba faktory.). Jinak považuji design za adekvátní, stejně jako popis výzkumného souboru, jen bych pro příště nepoužila formulaci „vzorek výzkumného souboru jsem odebrala“, neboť se nejedná o pipetování, ale o lidi.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

D

Výsledky polostrukturovaných rozhovorů se žáky 3. a 4. ročníků bych uváděla až do výsledkové části, propracovat by také chtěla způsob jejich prezentace (zde doporučuji konzultovat literaturu ke kvalitativní analýze dat, přinejmenším bych ale volila aspoň odrážky, ne-li tabulkové zpracování, namísto prostého výčtu v textu, přičemž faktory by si zasloužily hlubší komentáře, pokud by na kvalitativě měla být práce postavena). Co se týče kvantitativních výsledků, oceňuji pečlivý popis jejich zpracování, ale u známých metod není potřeba je až tak doširoka popisovat (co je dotazník, co je korelace atp.), a spíše se zaměřit na jejich interpretace. Zvláště patrné je to u faktorové analýzy, kde je třeba např. ještě vysvětlit, jak bylo naloženo s položkami, které sytily více faktorů, apod.; za současné situace vlastně přesně nevíme, které položky nakonec byly zahrnuty do F1 a které do F2. Pokud jde o výsledky korelací, ty je dobré i v tabulkách zaokrouhlovat na maximálně 3 desetinná místa; také není zřejmé, zda jsou uvedené p-hodnoty jednostranné (jak by bylo potřeba vzhledem k formulaci hypotéz; zde však naštěstí nenaruší závěry). Ve vyjádření k hypotézám je pak dobré mít na paměti, že p-hodnota a hladina významnosti nejsou totéž (což je častá chyba). A jen interpretačně, co se týče „motivačních stimulů praxe“ – nikde není řečeno, zda ty nejčastěji zvolené položky působí z hlediska motivace pozitivně nebo negativně...a jestli „nárůst“ motivace po praxi nebyl dán sociálně žádoucími odpověďmi. Diskuze je nicméně zvládnutá adekvátně, Závěry by měly být už jen krátké, Souhrn je relativně OK, jen bych se pro příště vyhla formulaci „potvrdily se hypotézy“, neboť to není z hlediska statistiky zcela přesné.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

Rozsah práce je velmi úsporný, grafická úprava „výčtů“ (např. interpretace škál SVF-78) by šla ještě doladit, jinak je v pořádku. Citační norma je dodržena, chyby v gramatice či větné vazbě se vyskytují v obvyklé míře, celkově ale není narušena plynulost textu. Do budoucna doporučuji mít Diskuzi jako samostatnou kapitulu.

Další poznámky

(nepovinné):

Otázky

k obhajobě

(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem: Práce dostává nárokům kladeným na bakalářské práce v oboru, případné chyby jsou obvyklé a nijak nevybočují ze standardních prací na KPCH. Navrhují proto hodnocení C.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

D

Datum:

5.6.2020

Podpis:

W. Křiváková