

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

**Autor práce:** Mgr. Bc. Barbora Černochová  
**Název práce:** Odolnost vůči stresu a její vliv na motivaci ke studiu u studentů pedagogických oborů  
**Autor posudku:** PhDr. Daniel Dostál, Ph.D.  
vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

**Hodnota**

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A – F

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.**

A

Téma přípravy budoucích učitelů a jejich motivace věnovat se vystudovanému oboru nebo jej opustit je jednou z ústředních otázek pedagogické obce, je tedy záslužné věnovat výzkumné úsilí tímto směrem. Autorka má navíc k popisovanému tématu blízko, a může tak zhodnotit i své slastní zkušenosti.

**2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.**

D

Teoretická část o rozsahu asi 20 stran čtenáře seznámí s tématem motivace ve vztahu k věkovému období adolescence a ve vztahu k vykonávání pedagogické profese. Dále autorka přibližuje pojem stres, syndrom vyhoření a další.

Řada témat, která jsou v textu rozebírána jsou, obecné „učebnicové“ poznatky, které čtenáře neobohatí a k pochopení úvah v praktické části práce příliš nepomáhají. Za přímo relevantní lze považovat až poslední čtvrtina textu teoretické části práce. Velké obecnost popisovaných témat pak souvisí s malým počtem využitých literárních titulů, kterých je jen 32, a mezi kterými dominují učebnice nad odbornými studii.

**3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).**

E

Zvolený výzkumný design je sofistikovaný a chvályhodné je zařazení předvýzkumu, ač není patrné, jak a do jaké míry byly v něm získané poznatky využity. Opakovaná měření, před a po absolvování praxe, výrazně obohacují jinak ne příliš vysokou účinnost dotazníkové studie.

Určité nedostatky lze pozorovat vzhledem k malému propojení první poloviny práce s popisovaným výzkumem – ústředním tématem výzkumu je to, jaké duševní faktory studenta pedagogického oboru chrání před tím, aby je zážitky z praxe odradily od vykonávání profese, případně dokonce vedou k nárůstu motivace po této zkušenosti. Z úvodu ani z teoretické části práce toto ale není moc patrné.

Největším nedostatkem výzkumné části jsou nicméně zmatky při práci s daty a prezentaci jejich výsledků. Autorka často zaměňuje pojmy – například škály označuje slovem položky. Z textu taky není patrné, s pomocí jaké proměnné autorka ověřovala své hypotézy. Opakovaně referuje o hrubém skóre použité škály, v tabulce 10 na straně 35 ale hypotézy ověřuje na (zřejmě) faktorových skóre dvou faktorů navrženého dotazníku. Také není jasné, podle jakého klíče vybírá, který faktor použít při ověřování hypotéz, jelikož ve svých hypotézách hovoří obecně o „nárůstu motivace ke studiu pedagogického oboru po absolvování praxe“.

Něco zcela jiného se pak rozumí hrubým skórem v tabulce 4, jelikož zde vychází hodnoty kolem 6000, což zjevně nejsou ani faktorová skóre ani hrubá skóre.

#### 4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

E

Celkem na 3 stranách autorka diskutuje své poznatky. Z tohoto množství jsou však výsledkům kvantitativní analýzy věnovány jen dva odstavce (počínaje stranou 38 dole), které nejen že nevysvětlují, co z nalezených poznatků vlastně plyne, ale i samotný výsledek prezentují velmi nepřesně: „Celkově byly ve výzkumu potvrzeny tři hypotézy, představující pozitivní korelaci s faktorem F2 Problémové situace ve škole s pozitivními strategie zvládání stresu...“ Korelaci čeho? Ústřední otázkou bylo přece to, jak strategie zvládání stresu ovlivňují změnu motivace po vykonání praxe. V tomto směru je diskuse nedostatečná.

#### 5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

Vyjma výše uvedených nedostatků je práce zatížena značným množstvím chyb, ať už formálních, tak gramatických. K prvním uvedeným patří například nerozlišování mezi výrazy „5 %“ a „5%“ napříč celou prací, nesourodé zaokrouhlování, k druhým pak věty jako „Hypotézy, které se nepotvrdili...“ (str. 39).

Nehezké jsou také skeny tabulek citovaných z jiných prací. Mnohem vhodnějším řešením je tabulku opsat, aby měla stejný styl jako ostatní tabulky, byla rovně a v sytých barvách.

V práci se vyskytují též nedostatky v citačním aparátu – v seznamu literatury není užitá kurzíva na místech, kde by být měla.

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:  
**práce není plagiát.**

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

E

Datum:

05.06.2020

Podpis:

