



**POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE**

Typ práce: Bakalářská

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Ondřej Krupčík

Oponent: Doc. Ing. Jaroslava Kubátová, Ph.D.

Téma závěrečné práce: Manifestace psychologických charakteristik uživatelů Facebooku a jejich využití

**1. Náročnost práce na:**

|                                   |                   |               |
|-----------------------------------|-------------------|---------------|
| Teoretické znalosti               | <u>standardní</u> | vysoká        |
| Vstupní údaje a jejich zpracování | standardní        | <u>vysoká</u> |
| Použité metody                    | <u>standardní</u> | vysoká        |

**2. Hodnocení práce:**

| Kritérium                                                          | Stupeň hodnocení (dle SZŘ UP) |   |   |   |   |   |
|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------|---|---|---|---|---|
|                                                                    | A                             | B | C | D | E | F |
| Stupeň naplnění cíle/cílů práce                                    |                               |   |   |   |   | x |
| Logická stavba práce                                               |                               |   |   |   |   | x |
| Podíl samostatné práce studenta ve vztahu k převzatým částem práce |                               |   |   |   | x |   |
| Vhodnost použitých metod                                           |                               |   |   |   | x |   |
| Práce se zdroji včetně citací                                      |                               |   |   |   | x |   |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)                                |                               |   |   |   | x |   |
| Stylistická úroveň, pravopis                                       |                               |   |   |   | x |   |
| Využitelnost výsledků práce v praxi                                |                               |   |   |   |   | x |

**3. Otázky ke zodpovězení při obhajobě (a event. připomínky oponenta):**

Předložený text je třetí verzí závěrečné práce na výše uvedené téma, první dvě verze práce byly odevzdány a ukončeny bez pokusu o obhajobu.

Celá předložená práce čítá 71 384 znaků (vč. mezer), což odpovídá rozsahu 39,7 ns. Doporučený rozsah vlastního textu bakalářských závěrečných prací na KAE je 40 ns. Rozsah vlastního textu práce tedy zůstává významně pod tímto doporučením. Nebylo by to na závadu u kvalitně zpracovaného akademického textu s jasným sdělením nově vytvořené znalosti, což bohužel není případ této práce.

V úvodu práce není stanoven a zdůvodněn cíl práce ani logická struktura práce. Pouze se zde uvádí, že cíle práce budou stanoveny v posledních dvou kapitolách. Není také vysvětleno, proč bude prováděno avizované zpracování dat. Zkoumaný problém, cíle a použité metody jsou pak obsahem čtvrté kapitoly z pěti.

U textu na stranách 5 až 28 nelze posoudit jeho vztah k cíli práce. Autor ani nevysvětluje zařazení jednotlivých podkapitol. Autor také vůbec nevysvětluje volbu a význam modelu Big Five. Na s. 10 uvádí, že model je známý, ale neodkazuje na něj jedinou citací. Práce s odkazy je dalším problémem textu. Snad lze pochopit, že u asijských autorů diplomat nerozlišil jména a příjmení. U elektronických zdrojů chybí data zobrazení. Vložení tabulek se špatnými/chybějícími referencemi na stranách 13 – 15 je neopodstatněné, údaje měly být zařazeny do přílohy. Na s. 18 je znatelná změna stylu vyjadřování, poněkud připomíná strojový překlad textu.

I v případě, že zdroj uveden je, je nutné prověření. Například tabulka 2 na s. 8 práce je pouhou částí daleko rozsáhlejší tabulky na s. 52 citované publikace, a i v tomto fragmentu autor ještě uvedl jen část původního textu, z něž něco přeložil do češtiny a něco nechal anglicky.

V kapitole 4 autor uvádí, že se práce zaměřuje na problém manifestace psychologických charakteristik v aktivitě uživatelů Facebooku, přičemž poukazuje na to, že využívání dat uživatelů je problematické a vedlo k rozsáhlým kauzám. Zároveň autor chce provádět jemnější segmentaci uživatelů za účelem přesnějšího cílení reklamních sdělení. Není to rozpor?

V podkapitole 4. 1 autor stanovuje dva cíle práce: (1) „Na základě odborné literatury identifikovat druhy uživatelské aktivity, jejichž prostřednictvím se manifestují psychologické charakteristiky (podle Big Five) uživatelů Facebooku. Tento cíl bude splněn v podkapitole Manifestace psychologických charakteristik.“ (2) „Pomocí běžně dostupných prostředků ověřit přesnost, s jakou lze statisticky odhadnout hodnoty těchto charakteristik. Tento cíl bude splněn v kapitole Výsledky.“ Ovšem podkapitola s názvem Manifestace psychologických charakteristik je podkapitola 2.3. Autor tedy splnil cíl dříve, než si ho určil? Proč je potom ve výše citované formulaci použit budoucí čas? Čím je oprávněné využití dat prezentovaných v kapitole 4.2? Proč jsou údaje o datasetech (tabulka 13, 14, 15) uvedena v textu práce a nikoliv v příloze?

Proč autor naopak nevysvětlil důvody využití metod a nástrojů prezentovaných na s. 31 k dosažení cíle práce? Jaký je rozdíl mezi veličinou (ukazatelem), metodou a nástrojem? Autor pojmy směšuje. Proč autor přejímá postupy publikované Kosinským et al. (publikaci ani správně v textu neuvádí!)? Pokud replikuje publikovaný výzkum na stejném souboru dat, co je v práci nového?

V kapitole 5 pak ale autor uvádí „pracovní postup jsme mírně modifikovali, proto jsme dospěli k lehce odlišným výsledkům?“ Na s. 31 tedy autor tvrdí, že replikoval výzkum, na s. 32 že postup byl modifikován. Proč a čím byl tedy postup modifikován?

Proč se autor při zpracování dat rozhodl pro využití právě lineární a logistické regrese?

Proč je k-fold křížová validace vhodná ke získání informace o přesnosti modelů? Co je míněno „přesností modelů“? A proč autor užívá pojem „k-fold křížová validace“, který zní jako podivný mix anglické a české podoby pojmu?

Po přečtení diskuse a závěru (který čítá necelých devět řádků!) je nutno důrazně zopakovat dotaz jakou novou znalost práce přináší a jak bylo této znalosti dosaženo?

4. Práce je doporučena k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: E

Olomouc 3. 12. 2019

Místo a datum vyhotovení posudku



Podpis oponenta závěrečné práce