



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Barbara Valíková**

Název práce: **Život s atopickým ekzémem z pohledu dospělých osob s touto diagnózou**

Autor posudku: **PhDr. Kristýna Hosáková**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Vzhledem k prevalenci atopického ekzému a dalších kožních chorob lze téma práce považovat za praktické a přínosné.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretická část práce je zpracována podrobně s důrazem na psychosomatické koncepty, které u kožních chorob mohou mít z pohledu psychologie velký význam, a autorka o nic pojednává poměrně detailně a odborně. Podložení zdroji je dostatečné, přestože by zastoupení zahraničních zdrojů mohlo být vyšší.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Autorka vhodně zvolila kvalitativní přístup, který umožňuje danou problematiku prozkoumat komplexně. Cíle výzkum a výzkumné otázky jsou zvoleny smysluplně. Za zajímavé považuji zapojení partnera participanta, byť se to povedlo pouze u části souboru. Také cílená sebereflexe autorky před započítím výzkumu s cílem snížit možnost vlivu výzkumníka na respondenty je z metodologického hlediska velmi dobrým krokem ke zvýšení objektivity. Zvolený postup zpracování dat s využitím metody zakotvené teorie je adekvátní vzhledem k jejich povaze.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Autorka prezentuje výsledky srozumitelně, avšak přehnaně detailně s přílišným množstvím přímých citací z rozhovorů s respondenty, což ztěžuje čtenáři orientaci v textu. Na výzkumné otázky odpovídá systematicky a jasně. V diskuzi velmi dobře začleňuje své výsledky do kontextu jiných výzkumů, závěry jsou logické a srozumitelně podané.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Stylisticky a graficky je práce v pořádku. Výtku mám k seznamu literatury, který neodpovídá normě APA 6, chybně jsou např. kurzívou zvýrazněny názvy článků místo názvů časopisů, chybí kurzívou zvýrazněný ročník časopisu, nejednotně je užíváno „Doi“ a „doi“, je často špatně odděleno čárkou místo tečky, často je nadbytečně uveden online zdroj článků s odkazem na databáze atd. Rozsah práce navíc významně přesahuje normu katedry pro BP, čemuž by se dalo částečně předejít přesunutím dlouhých citací rozhovorů s participanty do přílohy, jak bylo zmíněno výše.

**Další poznámky
(nepovinné):**

**Otázky
k obhajobě
(nepovinné):**

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: A

Datum:

30. 4. 2016

Podpis: