

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor práce: **Macková Tereza**

Studijní obor: **Andragogika**

Stupeň studia: *bakalářský - magisterský** Forma studia: *prezenční - kombinovaná**

Název práce: **Aktivizační metody ve výuce**

Autor posudku: **Havlíček Jakub Mgr. Ph.D.**

*vedoucí práce - oponent práce**

Bodovou škálu: *používám - nepoužívám**

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (teoretická, empirická...)

Body

0-4

1 Vztah tématu práce ke studijnímu oboru či programu, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, ...

Téma práce má jasný vztah ke studijnímu programu či oboru. Tematika aktivizačních metod ve výuce a postup dalšího vzdělávání učitelů v souvislosti s využíváním těchto metod je jistě aktuální a jeho zpracování lze vnímat jako společensky potřebné.

2 Formulace cíle práce, jeho vztah k tématu a názvu práce.

Cíl práce je formulován jasně, avšak zůstává na velmi obecné úrovni: „(...) vymezit a charakterizovat aktivizační metody, jejich problematiku a další možnosti vzdělávání pedagogů v tomto tématu.“ (s. 8). Na s. 36 pak autorka již přesněji formuluje cíle vlastního empirického šetření: „(...) popsat, jakým způsobem se pedagogové dozvídají o možnostech používání aktivizačních metod ve své výuce. (...) popsat problematiku (např. míra používání, výhody, nevýhody), se kterou se pedagogové v případě využívání těchto metod setkávají“. Název práce je ve vztahu k cíli a tématu vhodně zvolen.

3 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků), vztah k cíli práce. Vhled autora do problematiky, domácí a zahraniční odborné zdroje, využití databází, práce se zdroji, prameny,...

Teoretická část práce je jasně, přehledně strukturována. Autorka dokáže jasně vymezit pojmy a teoretické koncepty, které jsou pro téma její práce relevantní a na základě vhodně zvolené sekundární literatury je představuje čtenáři. Zařazuje i kritická zhodnocení popisovaných pojetí výuky, postřehy z vlastní studijní praxe na vysoké škole (s. 18), atp. Teoretickou část by bylo vhodné zakončit nějakým dílčím shrnutím, kde by autorka shrnula nejdůležitější poznatky a závěry, které pak využije při zpracování vlastního empirického šetření.

4 Výzkumná otázka, hypotézy, ... a jejich vztah k teorii a metodě práce, popis metody, využití adekvátních metod a technik zpracování (analytických, výzkumných, statistických, jiných), ...

Oponent se domnívá, že zvolená metoda dotazníkového šetření není ve vztahu k dílčímu cíli práce (k cílům empirického výzkumu) nejvhodnějším nástrojem. Autorka si v tomto směru klade za cíl: „(...) popsat způsoby, jakými se pedagogové o možnostech uplatnění těchto metod dozvídají a popsat, v jaké míře jsou aktivizační metody pedagogů využívány.“ Z výzkumných otázek (viz dále) vyplývá, že jí jde o reflexi otázek spojených s aktivizačními metodami ze strany pedagogů, resp. výhod a nevýhod aktivizačních metod. S ohledem na tento cíl by bylo vhodnější zvolit například metodu polostrukturovaného rozhovoru s pedagogy, což by patrně přineslo autorce mnohem více dat relevantních k cíli práce. Autorka vysvětluje použití metody dotazníkového šetření pandemickou situací, což je třeba vzít v potaz. Využití otevřených otázek v dotazníku se zdá být vhodným řešením. Autorka uvádí, že využila kvantitativní výzkumnou metodu (dotazník – viz s. 36), avšak charakter jejího výzkumu de facto kombinuje přístupy kvantitativního a kvalitativního výzkumu (písemné dotazování). Odpovídá tedy spíše smíšenému designu, o čemž svědčí zejména využití otevřených otázek 7 a 8 (viz s. 43–45). První z výzkumných otázek se zdá být vhodně zvolena a jasně zformulována (s. 35): „Jakým způsobem se pedagogové o aktivizačních metodách dozvídají?“. Formulace otázky druhé (viz tamtéž) by měla být zpřesněna – například rozvedením do několika dílčích podotázek. Vzorek respondentů je zvolen v podstatě náhodně – na základě osobních zkušeností autorky. Autorka reflektuje etickou dimenzi výzkumu a provádí anonymizaci respondentů i jejich působit.

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

Výsledky šetření jsou zpracovány přehledně a věcně. Prezentace výsledků odpovídá zvoleným výzkumným metodám a je relevantní k cílům empirického šetření.

6 Diskuse práce, závěry práce, přínos práce (teoretický, empirický, metodologický, praktický, ...)

☐

Závěry práce jsou přehledně a srozumitelně zformulovány. Lze říci, že autorce se prakticky podařilo naplnit vytčené cíle práce. Autorka reflektuje možné nedostatky či slabiny vlastního výzkumného šetření, resp. otázku zobecnitelnosti výsledků, k nimž dospěla (viz s. 56).

7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, struktura práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

☐

Citace by měly být vkládány za dvojtečku, případné vynechané pasáže v citacích označeny např. pomocí závorky (...), apod. Podle mínění oponenta se však nejedná o zásadní pochybení. Autorka místy využívá ne zcela vhodné stylistické prostředky, vyskytují se významově ne zcela jasné formulace – uvádím jen několik příkladů z úvodních částí textu. Některé výrazy nejsou využity významově správně, resp. v náležitých významových souvislostech s textem, v němž jsou použity, místy chybí uvedení výroku do souvislostí [např. s. 12 – „Pokud chceme pochopit souvislosti (...)“ – čeho s čím?]. „Transmisivní, neboli klasický, způsob vyučování se objevuje již v dobách, kdy jsme jako lidstvo vznikali.“ – s. 12 – význam věty je nejasný, apod. Například hned v úvodní kapitole by bylo vhodné stylisticky propojit citace z Komenského a z další sekundární literatury (s. 11). I parafráze je třeba opatřit odkazem na stranu, ne pouze na celé dílo (viz opět např. s. 11, avšak problém se vyskytuje průběžně v celém textu). Autorka užívá floskule [„Jak již bylo zmíněno v předchozím odstavci (...)“ – s. 12].

Po formální stránce oponent vyzdvihuje zjevnou snahu autorky o pečlivost – autorka průběžně odkazuje na využitě zdroje, sleduje logicky promyšlenou strukturu textu, dokáže čtenáři stručně a výstižně poskytnout vhled do teoretických otázek zkoumané problematiky.

Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy ...

8 Vedoucí práce hodnotí i spolupráci se studentem (četnost konzultací, samostatnost zpracování, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech, apod.). *

☐

Celkově se jedná o kvalitní bakalářský diplomový text. Oponent doporučuje práci k obhajobě a navrhuje níže uvedené hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou dle názoru autorky hlavní problémy, kterým musí pedagog při zařazení aktivizačních metod ve výuce čelit, resp. s jakými překážkami se přitom pedagog musí dle názoru autorky obvykle vyrovnávat? Jaká z uváděných metod či postupů dalšího vzdělávání pedagogů by dle názoru autorky nejvhodněji přispěla k výraznějšímu uplatňování aktivizačních metod ve výuce?
2. Jak by autorka využila poznatků získaných při zpracování svého diplomového textu (a zejména při výzkumném šetření) ve vlastní pedagogické praxi?

Hodnocení celkem:

Body celkem

--

Práci doporučuji –~~nedoporučuji~~ k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: – B –

Datum:

30. 12. 2021

Podpis:

Mgr. Jakub Havlíček, Ph.D.

