

POSUDEK DIPLOMOVÉ - BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce:

Bc. Dáša Ciprichová

Název práce:

Stres a syndróm vyhořenia v paliatívnej starostlivosti

Autor posudku:

Mgr. Jan Nedvěd

*vedoucí práce - oponent práce**

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

Problematika syndromu vyhoření u pomáhajících profesí je aktuální téma a je v zájmu společnosti, věnovat mu patřičnou pozornost.

3

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

Autorka prokázala dobrou orientaci v problematice.

Jednotlivé kapitoly teoretické části práce jsou vhodně voleny a zpracovány v žádoucím rozsahu a kvalitě. Bylo čerpáno především ze zahraničních odborných periodik a několika českých monografií. Rozsah použité literatury je nadprůměrný.

4

3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

Cíl práce bylo možné formulovat srozumitelněji. Hypotézy byly stanoveny v souladu s teoretickými poznatky a s ohledem na cíl práce. V případě druhé hypotézy by bylo vhodné upřesnit populaci o níž hovoříme a jaké je kritérium incidence syndromu vyhoření. V případě H3 je vhodnější mluvit o korelaci skóru dotazníku BM s délkou praxe (ten je v našem případě mírou příznaků syndromu vyhoření).

2

4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

Výzumný design navržen vhodně, v souladu s výzkumným záměrem. Autorka prokázala schopnost adekvátně využít kvantitativních statistických metod. Bohužel není zřejmé jakým způsobem byly použité diagnostické metody převedeny do českého jazyka, zda došlo k jejich validizaci na slovenské či české populaci. Na str. 54 autorka uvádí mezní hodnoty skóre v dotazníku BM, kdy například hodnoty do 2,9 mají značit uspokojivý stav a hodnoty vyšší než 4 již mají značit syndrom vyhoření. Není zřejmé, jak byly tyto hodnoty odvozeny. Diskutabilní je vyřazení tří respondentů s abnormálně vysokými skóre v dotazníku BM.

2

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

Výsledky práce jsou zpracovány poměrně podrobně, data jsou vhodně vizualizována, prezentace výzkumných zjištění je však i přesto místy nepřehledná. Matoucí je situace, kdy po testování jedné hypotézy následuje vyhodnocení výzkumných dat, jenž se neváže k testování další stanovené hypotézy, ale k otázce jenž doposud vůbec nezazněla (a bude následně zodpovězena v diskusi a opomenuta v závěru). Z důvodu malého výzkumného vzorku jsou interpretační možnosti omezené, což autorka reflektuje. Při interpretaci výsledků nejsou dostatečně zohledněny rozdíly v demografických charakteristikách obou výzkumných souborů.

1

6 Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

Autorce se daří v diskusi propojovat teoretickou a praktickou část. Vlastní zjištění jsou porovnána s relevantními zjištěními jiných autorů. Závěr práce by však zasloužil větší strukturaci a stručnost - není již třeba popisovat výzkumný vzorek a použité statistické metody. Objevují se i závěry, které se nikterak neváží ke stanoveným hypotézám. V souhrnu se autorka nedrží struktury práce, opomíjí uvést závěry testování stanovených hypotéz a pouští se do úvah. Přínos práce je omezen především velice malým výzkumným vzorkem.

1

7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

V seznamu literatury nejsou uvedeny použité diagnostické metody (v samotném textu práce jsou citovány řádně). Místy chybí citace (př. str.20, či poslední odstavec na str.51). Jazyková a stylistická úroveň je jednou ze silných stránek práce. Grafická úprava mírně kolísá - v teoretické části práce je výborná, v části výzkumné se objevují nedostatky ve formátování písma (př. rozdílné nadpisy u názvů použitých diagnostických nástrojů na str. 55-55) či překlepy (př. tabulka 1 na str. 60). Data jsou vhodným způsobem vizualizována. Rozsah práce je nadprůměrný.

8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...

3

Teoretické části práce není co vytknout, výzkumná část však trpí řadou výše zmíněných nedostatků. Přesto, a navzdory malému výzkumnému vzorku, považuji práci za poměrně zdařilou.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Kontrolní skupina pracovníků na chirurgii byla tvořena

téměř výhradně muži. V případě paliativního oddělení

onkologické kliniky se naopak většinou jednalo o pracovnice.

Jaká rizika z toho vyplývají s ohledem na testování hypotéz H1-H3?

Body
celkem

Hodnocení celkem: ~~Doporučuji~~ nedoporučuji práci k obhajobě:

18

Práci doporučuji/nedoporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: výborně - ~~velmi dobře~~ - dobře

Datum:

12.5.2011

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučené hodnocení jednotlivých položek
Doporučené hodnocení jednotlivých položek

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
27 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
20 až 26	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
13 až 19	Dobře	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
12 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>