



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Analýza veřejného prostoru vybraných částí města Olomouce**

Student: **Lukáš Hejníček**

Studijní obor: **Geografie a geoinformatika**

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Využity standardní metody a postupy

Komentář a připomínky: Autor využil poměrně širokou škálu metod a postupů, zejména dotazníkové šetření, sběr, tvorbu a zpracování dat, analýzu dat a jejich vizualizaci.

A2 Propracovanost literární rešerše:

Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře

Komentář a připomínky: Rešerše je zpracována dostatečným způsobem. Problematikou veřejného prostoru a možnostmi jeho analyzování se zabývalo poměrně málo prací nejen u nás ale i v zahraničí, tudíž nižší počet citovaných prací je vcelku pochopitelný.

A3 Teoretická náročnost práce:

Standardní

Komentář a připomínky: Bez komentáře.

A4 Aplikační náročnost práce:

Standardní

Komentář a připomínky: Velmi náročnou částí práce byl především terénní sběr dat a dále potom úprava dat získaných z MmOI ve formátu dgn.

B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Komentář a připomínky: Práce je strukturována vhodným způsobem a popisuje všechny aspekty či problémy při jejím řešení.

B2 Práce s literaturou:

Průměrná, běžně dostupné prameny

Komentář a připomínky: Autor využívá běžně dostupné prameny, způsob citace je v pořádku.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

Nevyhovující

Komentář a připomínky: Formální úroveň práce je bohužel naprosto nevyhovující. Nemá smysl zde vypisovat všechny chyby, kterých se autor dopustil, ale prakticky na každé straně lze najít několik gramatických či stylistických chyb. Většinou jde o špatné skloňování, chybu ve shodě podmětu s přísudkem, chybějící podmět nebo přísudek, chybějící nebo přebývající čárky ve větách, chybný slovosled, atd. Poměrně časté je také použití hovorových výrazů nevhodných pro odborný text. Některé obrázky a prakticky všechny grafy a všechny mapy jsou v práci uvedeny ve velmi nízkém rozlišení a jejich čitelnost je tak značně problematická. U některých obrázků není dodržen správný poměr výšky a šířky a obrázků se tak stává nekvalitním. Mapy na přiloženém DVD mají velmi nízké rozlišení, které výrazně degraduje jejich kvalitu. Pochybnosti mám také o volbě některých bodových znaků a jejich přehuštění v některých mapách. Všechny tyto chyby hodnotím jako velmi zásadní a bez jejich odstranění nemůže být práce akceptována jako plnohodnotná kvalifikační práce bakalářského stupně studia.

B4 Webové stránky:

Nevyhovující

Komentář a připomínky: Z obsahového pohledu jsou stránky v pořádku, bohužel však obsahují stejné stylistické a gramatické nedostatky jako textová část práce.

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Dobré

Komentář a připomínky: Pokud odhlédnu od formálních nedostatků, jsou výsledky a výstupy práce na dobré úrovni.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Pouze v základní rovině poznání bez postihnutí vzájemných souvislostí

Komentář a připomínky: Autor dostatečným způsobem popisuje jednotlivé lokality, avšak jejich vzájemné srovnání by mohlo být podrobnější. Z textu tak není možné zjistit souhrnnou informaci o tom, jak kvalitní nebo nekvalitní je veřejný prostor v jednotlivých studovaných lokalitách.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Omezené využití

Komentář a připomínky: Praktické výsledky práce lze využít na MmOL na odboru územního plánování, případně na dalších odborech, které mají vliv na veřejný prostor jednotlivých městských částí. Výstupy by tak mohly být poskytnuty pro činnost jednotlivým Komisím místních částí v Olomouci.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle zcela naplněny

Komentář a připomínky: Všechny cíle práce byly splněny. Autor provedl jak sběr dat, tak jejich analýzu a závěrečnou vizualizaci.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Některé mapové projekty ve formátu mxd jsou na přiloženém DVD zbytečně velké (stovky MB). Přitom použitím defragmentace lze jejich velikost zmenšit o polovinu.

V práci je na dvou místech zmiňován postup při zaměřování jednotlivých objektů za použití GPS přístroje a tištěné mapy. Není však jasné, jakým způsobem bylo vlastně postupováno. Bylo využito zaměřených souřadnic z GPS přístroje nebo byla data ručně zakreslena do mapy? Pokud byla přesnost GPS přístroje v husté zástavbě natolik problematická, proč nebylo využito možného zpřesnění nebo proč nebyla rovnou využita pouze tištěná mapa?

Jakým způsobem byla měřena hranice 2 cm při posuzování bezbariérovosti?

Z jakého důvodu se autor snažil využít další topologická pravidla, která nakonec hodnotí jako nepoužitelná? Dvě využitá topologická pravidla byla nedostačující?

Autor uvádí a diskutuje problémy spojené s využitím síťových analýz. Není mi však zřejmé, z jakého důvodu nebyly analýzy dokončeny, resp. domnívám se, že se jednalo pouze o chybné nastavení vstupních parametrů. Postrádám tedy alespoň případnou grafickou ukázkou chybných výsledků a jejich diskusi.

E Celkové hodnocení:

Předložená bakalářská práce je svým tématem poměrně ojedinělou prací, která se snaží zhodnotit, popsat a analyzovat veřejný prostor za využití vybraných geoinformačních technologií. Z obsahového hlediska práce přináší zajímavé výsledky, které by mohly být dobře využitelné na MmOI. Student při řešení práce postupoval velmi aktivně, jednotlivé kroky práce dostatečně konzultoval a pozitivně hodnotím také velký objem práce při sběru a zpracování dat. Praktické výsledky práce jsou až na několik nedostatků nebo chyb na přijatelné úrovni. Naprosto nedostatečná je však formální stránka práce. Bohužel se nejedná pouze o občasné chyby, které by pouze snížili kvalitu a tedy výsledné hodnocení práce. Díky těmto nedostatkům je celý text práce neakceptovatelný jako odborný jazyk diplomové práce a zejména z těchto důvodů práci nedoporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne 25. 5. 2014

RNDr. Jaroslav Burian, Ph.D.
vedoucí práce

