



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta(-ky): **MICHAL KALENSKÝ**

Název práce: **PRÁVA NA OZNAČENÍ SE ZAMĚŘENÍM NA
VNĚJŠÍ PODOBU**

Vedoucí práce: Doc. JUDr. Ludmila Lochmanová, Ph.D.

Druh práce: diplomová

Studijní program: právo a právní věda

Obor: právo

Práce je datována ke dni 10.03.2011.

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	1,5
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2,5
04. Rozvržení tématu	2
05. Původnost	1,5
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	2,5
07. Právně metodologické východisko	2,5
08. Formulace pracovní hypotézy	2,5
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	2,5
10. Návaznost na stav poznání	2
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	3
12. Metodičnost	2,5
13. Systematičnost	1,5
14. Argumentační úroveň	2,5
15. Dosažený poznatek	2,5
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1
17. Strukturování obsahu	1,5
18. Souběhy normativních řádů	2
19. Použití české (případně komunitární) judikatury	2,5
20. Použití české literatury	1,5
21. Použití zahraničního práva	4
22. Použití zahraniční literatury	3
23. Použití zahraniční judikatury	4
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2,5
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	2,5
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	3
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	3
28. Správnost vlastních právních názorů	2,5
IV. Forma	
29. Úpravnost a bezchybnost	1,5

30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	2
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1,5
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	1
Průměr hodnocení	2,23
* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)	

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Mezi jednoznačné přednosti patří snaha diplomanta o uchopení obtížného tématu, které není příliš často zpracováváno. Toto téma je vnitřně nepřilíš sourodé, neboť společné prvky jsou v zásadě umělé (v důsledku objektivní existence nehmotných statků jako umělých výtvorů). Z textu práce je vidět, že diplomant se poctivě snažil, postupoval v zásadě systematicky, nicméně téma zřejmě bylo obtížnější, než si představoval při jeho volbě. Práce je dělená do částí, které jsou v zásadě logicky uspořádány. V každé části se pak diplomant věnuje jednotlivým institutům. Problémem ovšem je, že vnitřní obsah každé části - rozuměj jednotlivé kapitoly, - jsou zpracovány do různé hloubky. Diplomant si předsevzal především použití deskriptivní a analyzy (jako základních metod), v práci ovšem popisnost jednoznačně převažuje. V práci chybí konfrontace názorů různých autorů k dílčím institutům. Jednotlivé kapitoly jsou do jisté míry autonomní a nejsou navzájem příliš provázané. Na některých místech - kde diplomant naznačí problém a vysloví se k jednomu z názorů, ovšem často chybí argumentace (např. použití zák. o vymáhání práv z prům.vlast. na obchodní firmu - s.24).

Jako oponent se nemohu ztotožnit s tím, že diplomant např. neuvádí číslo aktuálního nařízení o ochranné známce Společenství, opomněl uvést v rámci historického přehledu zák. č.19/1890 ř.z. o ochraně známek. Diplomant by měl rovněž aktualizovat resp. uvést více zvláštních předpisů k ochraně označení původu - ať již v rámci historického přehledu (např. vyhlášku o ochraně "Olomouckých tvarůžeků"), ve vztahu ke firmě pak rozvést použití Všeobecného zákoníku obchodního v ČR i v neuvedených zemích, newedení Vídeňské úmluvy o mezinárodním třídění obrazových proků, newedení zvláštní ochrany označení původu/ zeměpisných označení vín (unitrostátní), newedení označení původu pro alkoholické destiláty (alkohol mimo vína) - komunitární úprava, nezabýval se otázkou platnosti bilaterálních smluv po vstupu do EU, v práci nezoblednil smlouvy o ochraně označení původu mezi EU a třetími státy.

Naopak oceňuji, že diplomant provedl nejen kategorizaci známek, ale rovněž rozvedl a kategorizoval její funkce (byť kombinací členění různých autorů). Ve vztahu ke známám je vidět, že se diplomant snažil poctivě zabývat novými trendy a tyto zoblednit v práci. Problémem této práce je, že diplomant si stanovil východiska a tato v zásadě nepřehodnotil - některé závěry tak mohou působit unáhleně. Např. u závěru diplomanta o nevyužívání označení původu resp. zeměpisných označení není zobledněno, že tuzemské subjekty (byť nevyužívají systém národní), jsou v zásadě velmi aktivní (v drtivě většině případech i úspěšně) při registraci označení komunitárních. Případně dále u obchodní firmy - diplomant nezoblednil možný budoucí vývoj, který je naznačen v nařízení o statutu SCE (kde není upraven jen dodatek "SCE", ale rovněž dodatek naznačující případné omezené ručení). U firmy také není v práci obsaženo klíčové rozhodnutí ESD (Anbeuser Busch). Celkově se dále nemohu ztotožnit, že diplomant nad rámec rozhodnutí ESD ve známkových věcech takřka nepoužíval soudní a správní rozhodnutí unitrostátní, byť např. u známek bylo publikováno několik knih-soubornů spr. rozhodnutí.

V práci rovněž není dostatečně zdůrazněn Lisabonský systém ochrany označení původu. Je nesporné, že toto téma nabízelo diplomantu mnoha možnosti. Nicméně subjektivně se přikláním k tomu, že bylo zřejmě příliš obtížné, případně práce byla odevzdána "předčasně". Na mnoha místech je patrné, že diplomant má potenciál dalšího rozvoje tématu, ovšem tento potenciál často nevyužívá v plném rozsahu. Práce jako celek je čtivá, byť by měla být prosta nedostatků shora uvedených. Kritériální hodnocení je uvedeno výše. Pro další rozvoj tématu bych diplomantu doporučil ve větší míře zahrnout do práce judikaturu - včetně např. rozhodnutí orgánů veř.moci jiných členských států, neboť úprava známková a označení původu je harmonizovaná ve velké míře a abstraktní závěry jsou často přenositelné.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněna v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž necht' zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1) Ochrana označení původu a zeměpisných označení (mezinárodní smlouvy - vč. přístupových smluv) a souběh systémů (Lisabon, národní, komunitární systémy), 2) Aktuální otázky povinného obsahu či rozsahu zpracování pro použití údajů o původu (případ. zeměpisných označení) - příp. rozhodnutí v těchto věcech, 3) meze použití zákona o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a návrhy de lege ferenda.

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvoru. **Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.** Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

VELMI DOBŘE (VALDE BENE)

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil. Dále necht' se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne

20.4.2011

Michal Černý Ph.D.