



Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce:	Bytové spoluvlastnictví
Diplomant:	Jana Roubalová
Vedoucí diplomové práce:	Mgr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Tomáš Tintěra, Ph.D.
Rok odevzdání práce:	2015

I. Náročnost tématu práce

Diplomantka Jana Roubalová předložila k posouzení diplomovou práci na téma týkající se bytového spoluvlastnictví. Zvolené téma je pro zpracování zajímavé a též i z pohledu rekodifikace soukromého práva aktuální. Pro zpracování jako diplomovou práci však považuji zvolené téma za příliš široké, čemuž odpovídá i nedostatek prostoru pro hlubší záběr rozebíraného tématu. Už tak ne zcela vhodně zacílené téma autorka ještě umocňuje úvodním pojednáním, které, byť samo o sobě zdařilé, nemá zásadnější provázanost s dalšími částmi práce. Vybrané téma z hlediska obtížnosti považuji za průměrně náročné.

II. Splnění cílů a zadání práce

Cíle a zadání diplomové práce lze považovat za splněné.

III. Úroveň odborného literárního zázemí

Diplomantka k tématu shromáždila ještě dostačující množství literatury, problémem je praktická absence zahraniční literatury. Obecně je úroveň citací průměrná a autorka cituje v souladu se směrnici děkanky č. 2/2010.

IV. Jazyková a terminologická úroveň práce a logická stavba odborného textu

Práce je jazykově na průměrné úrovni, občasné překlapy nepůsobí nijak rušivě. Autorka užívá odborný jazyk a názvosloví. Zvolené řazení jednotlivých kapitol lze považovat za možné.

V. Teoretická a obsahová část práce

Práce je opatřena úvodem a závěrem, kdy úvod je poměrně stručný a schází v něm vymezení hypotéz a výzkumných otázek. Autorka se někdy dopouští věcných nepřesností – např. založení x ustavení (s. 34). Za cíl práce si autorka vytkla „upozornit na změny právní úpravy provedené občanským zákoníkem“, což ale je cíl pro diplomovou práci nedostačující.

VI. Schopnost formulovat vlastní závěry a stanoviska

Autorka v práci prokázala porozumění zkoumané problematice, práci s právními předpisy i se soudní judikaturou. Neosvědčila schopnost formulace vlastních názorů a stanovisek, které mohly být v práci výrazněji a propracovaněji zastoupeny.

VII. Závěrečné hodnocení

Diplomová práce na téma Bytové spoluvlastnictví nicméně splňuje požadavky na tento typ závěrečných prací kladené, a proto ji

d o p o r u č u j i

k ústní obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm **E**. Konečné hodnocení bude záviset na průběhu ústní obhajoby.

VIII. Doporučení pro rozpravu

- Aplikace přechodných ustanovení dopadajících na bytové spoluvlastnictví
- Jaký bude postup, když nedojde ke vzniku společenství vlastníků, ačkoliv jeho vznik v konkrétním případě zákon vyžaduje?

V Olomouci dne 29. května 2015

Tomáš Tintěra