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1. **Výběr tématu diplomové práce**

Diskriminace při odměňování v pracovním právu je navzdory přijatým legislativním opatřením stále palčivým tématem oblasti pracovněprávních vztahů. Diplomantkou zvolené téma je tak stále aktuální a zaslouží si hlubšího rozboru.

1. **Struktura a obsah diplomové práce**

Diplomová práce je členěna celkem do 7 kapitol, které jsou uvozeny úvodem, v nichž diplomantka předestírá výzkumné otázky práce a odůvodňuje celkovou strukturu práce. Úvodu lze vytknout nekonkrétní hypotézu práce – autorka na str. 7 pouze lakonicky stanoví – *Má hypotéza k výzkumné otázce i jejím podotázkám je značně skeptická. Dle mého dosavadního bádání jsem dospěla k závěru, že ačkoliv se v případě diskriminace jedná o velký zásah do práv jednotlivce, lidé se proti tomuto nežádoucímu jevu příliš soudně, ale i mimosoudně, nebrání.* Diplomantkou položená hypotéza nemá podle názoru oponenta jasné kontury a není zřejmé, co je jejím skutečným obsahem. Úvodu práce lze dále vytknout argumentaci autorky, když hned v prvním odstavci uvádí, že rozdíl v platech žen a mužů je v České republice 22% - toto své tvrzení však autorka neopírá o žádný odkaz na relevantní zdroj.

Diplomová práce je obsahové stránce spíše deskriptivního rázu, vědecký přínos a nový vhled autorky do problematiky diskriminace při odměňování v pracovním právu není nikterak enormní.

Autorce nelze upřít jistou zanícenost (nadšení) při tvorbě diplomové práce, diplomová práce však po vědecké stránce nepřináší nových poznatků ani důkladnějších autorčiných kritických zhodnocení a závěrů. První kapitole lze vytknout začlenění podkapitoly 1.3 do historického exkursu vývoje zákazu diskriminace v pracovním právu, neboť podkapitola 1.3 je věnována zákazu diskriminace v evropském právu a nikterak z ní nevyplývá historickoprávní pojetí zkoumaného problému.

Obsahovou nepřesnost lze shledat na str. 18 DP, kde autorka uvádí, že pracovní poměr se zakládá pracovní smlouvou… v poznámce pod čarou má dále uvedeno, že dále se může jednat o dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr. Z poznámky pod čarou jazykovým výkladem vyplývá tvrzení, že podle autorky je možné pracovní poměr dále založit na základě dohod o pracích konaných mimopracovní poměr.

Podkapitola 3.2, jež je věnována možnostem obrany subjektu zasaženého diskriminací, je velmi povrchního rázu a je vedena spíše v rovině obecných úvah. Zcela nedostatečně je zpracována kapitola 3.2.4, kde se autorka vyjadřuje k možnostem soudní obrany při porušení zákazu diskriminace. Autorka na tomto místě ponechává zcela stranou specifické otázky spojené se soudním řízením v oblasti diskriminačních sporů, mezi něž se řadí např. § 26 odst. 3 OSŘ, či § 36a OSŘ. Zcela mylně pak autorka vykládá pojetí tzv. sdíleného důkazního břemene zachyceného v § 133a OSŘ, o němž autorka uvádí, že se jedná o břemeno převrácené. Na tomto místě zcela absentuje jakákoliv zmínka o tuzemské soudní judikatuře, jež se § 133a OSŘ hojně věnovala.

Určitá tvrzení autorky obsažená v diplomové práci postrádají charakter vědeckých soudů – a to např. tvrzení na str. 25, kde autorka k otázce možnosti zavedení pracovněprávních soudů uvádí: *To by ukázal až čas či nějaké statistické řešení*. Vlastní úvaha autorky o možnosti zřízení soudu specializovaných pro rozhodování pracovněprávních sporů z pohledu možných negativ a pozitiv tohoto zřízení však zcela absentuje. Na tomto místě se zcela zajisté s ohledem na legislativní změny provedené na Slovensku nabízí krátké zhodnocení právního stavu v této oblasti se slovenskou právní úpravou, jakákoliv komparace autorky či zmínka a provedených legislativních opatřeních na Slovensku však v diplomové práci absentuje.

Oponentovi uniká smysl rozboru rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 1 uvedený na str. 34, kde se autorka spíše nežli meritem věci zabývá procesními otázkami (obzvláště podkapitola 5.1.2 a 5.1.3), hmotněprávní otázky případu spojené s posouzením diskriminace v práci blíže objasněny nejsou.

Oponent neshledává dále smysluplným zařazení kapitoly 6.1 do diplomové práce, kde autorka v rozsahu celé jedné normostrany upozorňuje na konání mezinárodní konference k nerovnému odměňování mužů a žen. Po obsahové stránce je uvedená kapitola spíše aktualitou nežli vědeckým tvrzením, kapitola navíc postrádá jakýchkoliv závěrů, které byly na konferenci dosaženy. Obdobně tak následující kapitoly jsou spíše společenskou glosou (aktualitou) nežli vědeckým textem, který by byl materiálně věnován oblasti diskriminace při odměňování v pracovním právu.

1. **Formální a gramatická stránka**

Po formální stránce je diplomová práce dle soudu oponenta v pořádku.

1. **Práce se zdroji**

Diplomantka používá dostatečné množství zdrojů.

Oponent i přes výše vytyčené nedostatky shledává diplomovou práci dostatečnou, s ohledem na vytyčené negativní rysy práce ji však hodnotí **stupněm E**.

V rámci ústní obhajoby nechť se diplomantka vyjádří k okruhům/otázkám v posudku vytyčeným.

V Olomouci dne 31. května 2016

JUDr. Petr Podrazil