

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

**Autor práce:** Lucie Palková

**Název práce:** KOMUNIKAČNÍ STRATEGIE CHODCŮ A ŘIDIČŮ PŘI JEJICH SETKÁNÍCH NA PŘECHODECH PRO CHODCE

**Autor posudku:** PhDr. Lenka Šrámková  
*oponent práce*

**Body**

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případě snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případě počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

**1 Příslušnost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.**

5

*Autorka si zvolila téma z oblasti dopravní psychologie, konkrétně téma zabývající se zranitelnými účastníky silničního provozu (chodci). Jak sama uvádí, toto téma je součástí většího projektu probíhajícího na Katedře psychologie, proto se těžko hodnotí autorčina invence, když nebyla tvůrcem tématu ani metodologie. Stejně tak společenská potřeba práce se u grantových projektů Katedry předpokládá.*

**2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.**

4

*Autorka použila 43 zdrojů, což je na spodní hranici přijatelnosti. Vzhledem k tématu a četnému zastoupení zahraničních zdrojů lze tento nedostatek omluvit. Teoretickou část autorka rozdělila do 4 kapitol. Stejně jako celá práce, i rozdělení je jednoduché a přehledné.*

**3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.**

4

*Podobně jako v bodě jedna, těžko se hodnotí správnost cílů práce, volby výzkumného designu, metod sběru a zpracování dat u práce, která vychází z většího výzkumného projektu Katedry. Domnívám se, že volba cílů, průběhu i metod neležela na autorce, ale na vedoucím, či širším výzkumném týmu a tudíž je, předpokládám, vzhledem k dané problematice správná. Nicméně, zpracování autorky vypadá logicky, cíle práce jsou přehledné a hypotézy jsou správně stanoveny. Drobnou výhradu mám k hypotéze 2, kdy by „jiná činnost“ neměla být specifikována přímo v hypotéze, stejně jako by neměla obsahovat „apod.“, jinak není možné se k hypotéze jednoznačně vyjádřit.*

**4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.**



Výsledky jsou, stejně jako zbytek práce, prezentovány velmi stručně. Protože je za úspornost textu odečten bod už v teoretické části, nebude za „stejnou věc“ odečten zde (stručnost je zde považována za stylistický rys autorky, nikoliv za nedostatečné porozumění výsledkům nebo za nedodržení normy), i když je neoddiskutovatelné, že by obsírnější vyjádření k výsledkům práci rozhodně neškodilo. Diskuzi považuji za velmi zdařilou. Souhrn a závěry splňují požadavky na diplomovou práci.

**5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.**

2

Vyskytly se formální nedostatky (oboustranný tisk, řazení příloh a literatury, nečíslovaný obsah aj.) Jazykově, stylisticky i syntakticky je na dobré úrovni, vyskytují se občasné překlepy a chyby v čárkách. Grafické zpracování je jednoduché, grafy a tabulky v poměru k textu zbytečně velké. Citační norma použita s chybami, např. citace editované knihy.

**Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) – nepovinné:**

**Otázky k obhajobě:**

Chcete se tématem dále zabývat?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

**práce je plagiát/ práce není plagiát \***

(pouze pro vedoucího práce). Komentář v případě shody více než 5%:

Body celkem

**Hodnocení celkem: Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:**

20

Práci doporučuji k obhajobě

**Návrh klasifikace práce: B**

**Datum:** 19. 12. 2014

**Podpis:**