

KATEDRA BOHEMISTIKY FF UP V OLMOUCI
Konzultantský posudek bakalářské práce

Autorka: Pavlína Müllerová

Studijní obor: Česká filologie

Název práce (česky/anglicky): Prozaik Zdeněk Svěrák / Novelist Zdeněk Svěrák

Vedoucí práce: prof. PhDr. Lubomír Machala, CSc.

Oponent práce: Mgr. Jakub Vaníček

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, schopnost formulovat cíl a závěry práce	2,3
Teoretická podkladová koncepce, metodologie, terminologie	2,3
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy	2,7
Interpretace a argumentace	2,7
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	2,3
Struktura práce, výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků, dodržení ortografické a gramatické normy	3,0
Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	1,3
Výsledný průměr	2,37

Pozn.: Pro hodnocení se používá tzv. jemná známková stupnice, tedy: 1,0 – 1,3 – 1,7 – 2,0 – 2,3 – 2,7 – 3,0 – 3,3 – 4.

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

Druhá verze bakalářská práce Pavlíny Müllerové vznikala pouze v její režii, nicméně z pozice nezapojeného vedoucího práce oceňuji, že diplomantka se přitom pokoušela přihlížet k výhradám z posudků první verze, respektive z průběhu obhajoby. Redukovala tedy zčásti třeba biografické informace o Zdeňku Svěrákovi nebo výklad o Divadle Járy Cimrmana. Snažila se také o objektivnější, čili kritičtější posuzování uměleckých kvalit Svěrákových próz. Ovšem formulování oněch výhrad místy limituje autorčina stylistická nemohoucnost, což je patrné například na s. 42: „Jenže zápletky některých povídek jsou snad i lehce banálnější, což má za následek anticipování budoucích událostí, pročež dochází k jisté předvídatelnosti point.“

V diplomantčině nakládání s jazykem sice došlo k jistému pozitivnímu posunu, ale práce má stále daleko k bezchybnosti, jak podrobněji dokládá oponentský posudek kolegy Vaníčka. Nijak výrazně se nezlepšila ani analyticko-interpretační práce s textem, kterou povýtce supluje tematická deskripce. Oslyšena rovněž zůstala výzva z mého posudku, aby se kolegyně Müllerová pokusila o charakteristiku osobitostí Svěrákových dialogů.

Po přepracování se bakalářská práce Pavlíny Müllerové sice dostala na úroveň potřebnou k doporučení pro obhajobu, ale její písemnou podobu nemohu hodnotit lépe než stupněm **D**.

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

- 1) Co je to anticipace?
- 2) Na s. 44 BP stojí: „I když nyní nemůže (sic) spolehlivě posoudit uměleckou hodnotu Svěrákových próz, můžeme se zaměřit na jejich estetickou hodnotu“. Čím se liší umělecká a estetická hodnota literárního díla?

Datum a podpis vedoucího práce:

V Olomouci

2018-08-25



Luboš Machulec