

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Jiří Špurek**NÁZEV PRÁCE:** Analýza prostorové distribuce zastávek MHD v Novém Jičíně jako cesta k udržitelné mobilitě**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Simona Šafaříková, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	B
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	B
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	C

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Práce má velmi zajímavé a praktické téma. Její cíle jsou definovány stručně a jasně. Poměr jednotlivých částí je však značně nevyvážený.

Metody práce by si zasloužily větší prostor a více podrobností – např. Jak přesně probíhal sběr dat? Byl s p. Syrovátkou podepsán informovaný souhlas při rozhovoru? Víím, že podrobnosti jsou uvedeny v praktické části, ale v té úvodní na to mohlo být alespoň odkázáno.

Teoretická část práce uvádí 3 teorie rozvoje měst. Autor je však jen uvádí a nijak s nimi dále nepracuje. Proč byly vybrány právě tyto tři? Očekávala bych trochu rozsáhlejší práci s vybranými teoriemi. Co se týče popisu Nového Jičína, také by si zasloužil více prostoru v práci. Autor se omezuje pouze na popis autobusových linek. Celá teoretická část je velmi stručná a chybí jí hloubka a práce s více autory.

Praktická část práce je velmi dobře popsána a autor musel sám provést několik analýz a úprav, aby mohl pracovat s daty nutnými pro výpočty. Některá rozhodnutí při analýze by si však zasloužila detailnější zdůvodnění. Výsledky analýzy jsou také velmi dobře zpracované a autor prokazuje své vlastní myšlení a schopnost práce s daty. Jen u výstupů v kapitole 6 bych také doporučila uvádět legendu, přestože je legenda popsána v textu práce, tak obrázky působí zmatečně, a při pohledu na ně není jasné, co jsou jednotlivé prvky. Autor také velice pečlivě v textu uvádí výsledky svých analýz, které dokládají jednotlivé obrázky. Zde bych doporučila údaje převést do tabulek, v textu je toho mnoho a těžko se v tom orientuje.

V závěru se autor nijak nevrací k teoriím, které v úvodu uvádí.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	B
Formální úroveň práce se zdroji	B

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Počet zdrojů využitých v bakalářské práci je na hraně toho, co je nutné pro bakalářskou práci. Autor zdroje nejednotně uvádí v poslední části práce (některé zdroje nejsou citovány správně, není jednotné uvádění křestních jmen, atd.), v textu se také vyskytují malé chyby a nejednotnosti – např. způsob citování počtu obyvatel a zastávek na str. 17.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	B
Formální náležitosti a grafická úprava	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

V práci se vyskytují některé pravopisné chyby (např. psaní čárek ve větě, ...).

Práce má někde nejednotné formátování (např. různé formátování odstavců,...).

Práce obsahuje velké množství grafických příloh, které jsou zpracovány velmi kvalitně.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ
Co bude autor dále s výsledky dělat? S kým je bude dále konzultovat? Využije to nějak město?
Byl s p. Syrovátkou podepsán informovaný souhlas při rozhovoru?
Proč byla do výzkumu zařazena jen místa (POI), kde jsou firmy nad 100 zaměstnanců?
Podle čeho autor hodnotí dostupnost bytů a počet POI jako podprůměrný, průměrný nebo nadprůměrný?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE	
(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)	
Shrnující komentář (povinný): Práce má velmi zdařilou praktickou část, ale slabší část teoretickou. Autor prokázal schopnost práce s GIS a vlastního analytického uvažování.	
Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhuji celkové hodnocení	B

DATUM: 30. ledna 2023

PODPIS: _____