

POSUDEK K BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCI
oponenta práce

Název práce: METODY VZDĚLÁVÁNÍ A ROZVOJE PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ

Autor práce: Ivana Břusková

Oponent práce: Mgr. Jitka Hanáčková

Vhodnost tématu:

Téma považuji za vhodně zvolené pro zpracování bakalářské práce v rámci studovaného oboru Školský management.

Cíl práce:

Cílem této práce bude zmapovat zkušenosti ředitelů ostravských mateřských škol s metodami vzdělávání pedagogických pracovníků. Dále formulovat doporučení a návrhy na zlepšení. Cíl by mohl být formulován jasněji, lze však konstatovat, že ke zmapování zkušeností došlo. Co se týká formulace doporučení a návrhů ke zlepšení, nepovažuji s ohledem na rozsah předložených doporučení a návrhů ke zlepšení tuto část (kap. 6.3) za naplnění cíle.

Zpracování problematiky:

V první a druhé kapitole autorka vymezuje význam personální práce v organizacích, následně se věnuje personální práci konkrétně v oblasti školství. V této části se objevuje více delších přepisů ze dvou zdrojů (Koubek a Šikýř), což nepůsobí příliš dobře. Ve třetí kapitole se autorka věnuje systematickému přístupu ke vzdělávání, je zde předloženo velké množství informací a tím, že není dostatečně argumentován postup, se v nich čtenář místy ztrácí. Poslední kapitola teoretické části se zabývá metodami vzdělávání pracovníků, dopodrobna je vymezuje s ohledem na stanovený cíl a další část práce. Celkově shledávám v teoretickém ukotvení mnoho části, u kterých je diskutabilní, zda bylo nutné předkládat informace v takovém rozsahu (např. personální práce, systematický přístup ke vzdělávání – jedná se o informace, které spíše souvisí s tématem, autorka je v praktické části práce a při naplnění cíle dále nevyužívá. V praktické části práce je záměrem autorky zmapovat zkušenosti ředitelů mateřských škol s metodami vzdělávání pracovníků. Autorka popisuje postup i sestavení dotazníku, bylo by ovšem vhodné více specifikovat, na základě čeho byly tvořeny jednotlivé kategorie dotazníku. V dotazníku spatřuji několik chybných bodů, jako je např. překrývání kategorií (1. a 21. otázka), stanovení kategorií u některých otázek (12. – 18. otázka) není příliš vhodné (stačilo by uvést ano nebo ne), nejasná formulace otevřených otázek apod. V šesté kapitole autorka provádí analýzu dat a shrnuje dosažené výsledky. Celkově mám k praktické části práce tyto připomínky:

- Některé otázky by bylo vhodné směřovat spíše na samotné pedagogy tak, aby výstupy měly větší vypovídací hodnotu (např. kolegiální hospitace – kde bere autorka jistotu, že ředitelé ví o všem, co se na jejich pracovišti děje?; samostudium – to, že je zařazeno nevypovídá o tom, že je realizováno atd.).
- Autorčiny závěry mají místy spíše charakter úvahy, než objektivní interpretace získaných dat.
- Autorka nikde neuvádí, jak vymezila jednotlivé metody. Z tohoto důvodu je možno vnímat je odlišně, což snižuje vypovídací hodnotu výstupů.

Závěrem práce autorka uvádí, že na základě výzkumu lze konstatovat, že ředitelé škol metody vzdělávání pedagogických pracovníků nerozdělují dle teorie do skupin na pracoviště a mimo pracoviště. Bylo by vhodné, kdyby autorka u obhajoby vysvětlila, na základě čeho předkládá toto tvrzení a zejména proč tento fakt uvádí v rámci výstupů z práce.

Literatura a práce s literaturou:

Autorka odkazuje z optimálního množství zdrojů a odkazy uvádí v souladu s platnou normou.

Formální náležitosti:

Formální stránka práce je na dobré úrovni.

Celkové zhodnocení práce:

Celkově lze práci považovat za méně zdařilou. V textu se objevují terminologické nesrovnalosti, řada předkládaných informací není příliš vysvětlena a praktická část vykazuje řadu nedostatků (podoba dotazníku, interpretace výstupů). Slabou stránkou práce je také nízká argumentace postupu a návaznost na cíl práce. Autorka prokázala schopnost práce s literaturou, počet využitých zdrojů považuji za optimální.

Otázky/připomínky do diskuse:

- Spatřujete rozdíl mezi termíny vzdělávání a rozvoj? Jak s těmito termíny v textu pracujete?
- Jaké konkrétní návrhy a doporučení ředitelům navrhuje v oblasti metod vzdělávání a rozvoje?

Bakalářskou diplomovou práci paní Ivany Břuskové **doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji v případě kvalitní obhajoby stupněm D.**

Ve Zlíně 28. 5. 2014

Mgr. Jitka Hanáčková