

Posudek oponenta na bakalářskou práci

Autor práce: Jan Haberland

Název práce: Analýza kořenových vlásků a jejich polárního růstu u vybraných mutantů *Arabidopsis thaliana*

Oponent práce: Mgr. Alžběta Němečková, Ph.D.

Poř. číslo	Kritérium hodnocení	Body (0-5)
1	Ucelenost a aktuálnost rešeršní části práce	5
2	Kvalita úvodní části práce (množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)	5
3	Naplnění cílů práce	5
4	Logika postupu při vlastní rešeršní nebo experimentální práci	5
5	Úplnost popisu používaných metodik a postupů	4
6	Úroveň zpracování výsledků (vhodné používání grafů a tabulek atd.)	5
7	Adekvátnost interpretace získaných výsledků a jejich diskuse	5
8	Výstižnost souhrnů práce v českém a anglickém jazyce	5
9	Grafická úprava textu a obrázků	4
10	Jazyková a stylistická úroveň, respektování platného názvosloví	5
11	Správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	4
12	Správnost používání citačních odkazů (přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací, používání oficiálních zkratk časopisů)	4
Celkem bodů		56

max
60

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list)

Předkládaná bakalářská práce po obsahové i formální stránce splňuje požadavky kladené na tento typ prací. Literární část je zpracována logicky a poskytuje dobrý úvod do řešené problematiky.

Práce má vysokou úroveň, ojediněle se vyskytují nepřesnosti:

- U obrázku č.1 je uvedena citace Janet Wehr, která ale není v seznamu citací (str. 3)
- U všech obrázků v literární části je psáno, že byly upraveny podle uvedené citace, uvítala bych spíše formulaci převzato a upraveno
- Na straně 8 je část kapitoly 2.4.1. psána jiným odstínem černé barvy
- U obrázku č. 9 chybí měřítko pro obrázek B a C anebo je měřítko špatně umístěno (str.16)
- U obrázků č. 16, 17, 18, 19, 20, 21 není vysvětleno co znamená číslo N.

I přes drobné výtky hodnotím práci velmi pozitivně a doporučuji k obhajobě.

K práci mám následující dotazy:

- 1) V literárním úvodu jsou popsány super-rozlišovací techniky, ale rozlišení je uvedeno jen u STORM mikroskopie. Jaké je rozlišení dalších zmíněných super-rozlišovacích metod (SIM, STED) a jaké rozlišení měl Vám použitý epifluorescenční mikroskop ZEISS Axio Imager M2?
- 2) Předpokládal jste rozdíly v klíčivosti semen? Byla semena různých linií stejně stará? Může mít staří semen vliv na klíčivost?
- 3) Můžete prosím vysvětlit one-Way ANOVA test a Fisher LSD test?

Chyby, které je nutno opravit

Žádné chyby k opravě.

Závěr: Práci doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne: 11.6.2021

Podpis Němčarová / Matulová

Hodnocení:

- A- 56-60
- B- 51-55
- C- 46-50
- D- 41-45
- E- 36 -40
- F- 35 a méně