

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Alžběta Guryčová	
Název práce	Úloha umělců v podpoře režimu. Propojení politické a umělecké scény v Ruské federaci.	
	Jméno	Datum
Vedoucí práce		
Oponent práce	Eva Lebedová	28. 5. 2019
Celkové hodnocení		
Upozornění	V případě plagiatismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*					x		2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.					x		3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.					x		4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.					x		5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.					x		6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.					x		7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.					x		8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.					x		9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.					x		10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.				x			11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.					x		12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.					x		13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.					x		14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).				x			15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.					x		16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP

Hodnocení diplomové práce

Alžběta Guryčová si za téma své magisterské diplomové práce zvolila velmi zajímavý fenomén úlohy umělců v podpoře režimu na případu Ruské federace. Samotný výběr tématu považuji za zdařilý a odvážný, protože jde o téma aktuální a zároveň v politologické literatuře méně frekventované. Vyžaduje totiž velmi dobrou znalost nejen politického vývoje Ruské federace (ze systémového hlediska), ale také jejího kulturně-společenského vývoje. Škoda jen, že potenciál tohoto tématu v předložené práci ani zdaleka nebyl využit a z obsahového hlediska práce sklouzává ke schematičnosti a povrchnosti, a to jak v teoretické, tak i v samotné analytické části.

Za hlavní cíl své práce si autorka stanovila cíl zjistit, „jakým způsobem ruští umělci podporují vládu a politiku Vladimíra Putina?“ (s. 8). Až potud ke koncepci práce nemám výhrady. Dál už ovšem v teoretickém uchopení tématu, struktuře práce i analýze spatřuji řadu problémů, které způsobily, že téma nebylo dobře zvládnuto. Za poněkud problematický považuji i časový záběr práce. Pokud si autorka stanovila za hlavní cíl analyzovat podporu Putinova režimu ze strany umělců, proč je ještě zapotřebí celé dvě kapitoly věnovat politice a vládnutí Michaila Gorbačova i Borise Jelcina? Stejně tak nerozumím tomu, proč je potřeba zabývat se v první kapitole teoretickými koncepty nedemokratických a hybridních režimů, když s nimi pak autorka při analýze Putinova režimu dál nepracuje? Obdobné je to s konceptuální exkurzem v oblasti propagandy. Za prvé není příliš dobře objasněno, proč si autorka vybírá některé přístupy a jiné bez vysvětlení přehlíží a za druhé je výchozí koncept pouze přehledově představen a není už použit v rámci analýzy úlohy umělců v podpoře Putinova režimu. Jediné, k čemu se autorka opakovaně v textu častěji vrací, je Hobsbawmův koncept tzv. „vynalezené tradice“.

Práci tedy vytýkám přílišnou obsahovou šíří, teoretickou, metodologickou i analytickou neukotvenost. To se následně projevuje i v tom, že autorka naplňuje hlavní cíl, tedy že zjistí, jaká je úloha umělců v podpoře vládnutí i politiky Vladimíra Putina poněkud povrchně a věnuje se tomu pouze v kapitole 5, na stranách 58 až 71 a částečně v závěru. V práci také postrádám více odborných článků k propojení umělecké a politické scény v Ruské federaci a obecně bych očekávala větší orientaci na ruský psanou odbornou literaturu, popřípadě na články z ruských médií.

Navzdory uvedeným výhradám práce Alžběty Guryčové vyhověla standardům kladeným na tento typ prací a mohu ji tedy doporučit k obhajobě. Vzhledem k závažnějším koncepčním a obsahovým výtkám, navrhuji hodnotit ji písmenem E s přihlédnutím k ústnímu výkonu u obhajoby.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce