

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vysoká škola:	Univerzita Palackého v Olomouci
Fakulta:	Cyrlometodějská teologická fakulta
Katedra:	církevních dějin a dějin křesťanského umění
Obor:	teologické nauky
Student:	Lukáš Prskavec
Téma bakalářské práce:	Koncepce papežství Řehoře VII. v jeho listinách týkajících se obnoveného olomouckého biskupství
Vedoucí bakalářské práce:	Mgr. Vít Hlinka, Th.D.
Oponent bakalářské práce:	doc. Damián Němec, dr
Akademický rok:	2015/2016

Tato bakalářská práce se zabývá jak historickým tématem, osobou papeže sv. Řehoře VII. a obnovením olomouckého biskupství v 11. stol., tak teoretickým tématem koncepce papežské moci u tohoto papeže.

Práce se skládá z úvodu, dále tří nestejných kapitol, z nichž první seznamuje s osobou a dílem papeže sv. Řehoře VII., druhá rozebírá jeho významný dokument *Dictatus papae* a třetí se věnuje otázce obnovení olomouckého biskupství, a nakonec závěru, který je – dle mého přesvědčení chybně – číslován jako 4. kapitola práce.

Autor vychází nejen z velkého množství zdrojů, a to edicí pramenů, tak také z četné a mnohdy cizojazyčné odborné literatury, což je třeba ocenit. To je v případě bakalářské práce nadstandard.

Po stránce meritorní má práce poměrně dobrou výpovědní hodnotu, byť se tu objevují nejasná vyjádření (s. 16, 4. ř. shora – slovo „vznikla“ se vztahuje k informaci, nebo k bule?) až matoucí vyjádření (s. 9, 11. ř. shora: představitelé reformy se pouze [mylně?] domnívali, co je příčinou církevní krize, nebo v tom měli pravdu?). Trpí též částečně opakováním některých údajů, a to takřka stejnými slovy (např. další nezpochybňování existence olomouckého biskupství – s. 25 a s. 35).

Dále je třeba se ptát, zda bula *Dictatus papae* opravdu vznikla až 3. či 4. 4. 1075, nebo zda byla v těchto dnech pouze zveřejněna (s. 16., 3. ř. shora – obvykle dokumenty vznikají delší dobu), zda omezení jiných autorit ve vydávání a měnění církevních zákonů opravdu vyplývá z 17. teze *Dictatus papae* (s. 19., 10.–9. ř. zdola), nebo spíše ze 7. teze, a zda se toto omezení vztahuje také na partikulární zákony (je tedy papež v pojetí sv. Řehoře VII. jediným a výlučným zákonodárcem na všech úrovních?).

Rovněž by stálo za to doplnit, co se nakonec stalo se spornými statky po smrti pražského biskupa Jaromíra (vzhledem k papežem stanovené desetileté lhůtě na vyjasnění majetkoprávních vztahů).

Po stránce formální je práce, bohužel, negativním unikátem. Kromě drobných překlepů (např. slovo „morior“ místo „moriatur“ v pozn. č. 1 na s. 4) a nesprávného chápání slova „viz“ jako zkratkového slova, po němž následuje tečka (zatímco je to plný tvar imperativu od slovesa vidět – viz, vizme, vizte) práce obsahuje nejen nesmírné množství typografických chyb, ale i tak neuvěřitelné množství pravopisných chyb v oblasti interpunkce, že by takto psaná práce musela být klasifikována stupněm „nedostatečně“ již na základní škole, natož když se jedná o kvalifikační práci vysokoškolského studenta. Toto je vyložení alarmující skutečnosti!

Práci přesto doporučuji k obhajobě, ale především s ohledem na vskutku příšernou formální stránku navrhuji hodnocení mezi stupni **D** a **C** v návaznosti na výsledek obhajoby.

V Olomouci dne 6. 5. 2016

doc. Damián Němec, dr