

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR PRÁCE: Lenka Putalová

NÁZEV PRÁCE: Analýza potrieb učiteľov pri začleňovaní tém globálneho rozvojového vzdelávania: organizácia arpok a jej služby a produkty

OBOR STUDIA: Mezinárodní rozvojová studia

AUTOR POSUDKU: Mgr. Jiří Pánek, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	A

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Autorka předkládá velmi zdařilou diplomovou práci, která se věnuje analýze potřeb učitelů při začleňování témat globálního rozvojového vzdělávání (GRV) do výuky se zaměřením na služby a produkty olomoucké neziskové organizace ARPOK o.p.s..

Autorka v práci splnila vytyčené cíle a dle mého názoru se jí i podařilo odpovědět na relativně vysoký počet (6) výzkumných otázek. Asi nejpřínosnější je kapitola 5 Výsledky, ve které čtenář jistě ocení ztúčnění klíčových poznatků v textu doplněné o velké množství citací jak z dotazníků, tak i z rozhovorů. Mimo vysoce kvalitní představení výsledků je nutno vyzdvihnout perfektně zpracovanou metodologii výzkumu, která by obstála i v recenzním řízení odborných časopisů. Nejvíce oceňuji mnohé konzultace metodologie se zástupci ARPOKu a její opilotování. To, že si je autorka vědoma limitů své práce (kap. Limity práce a zajištění kvality) opět potvrzuje vysokou kvalitu předkládané práce.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	B
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Autorka cituje veškeré zdroje korektně, jediné, co mě překvapilo je relativně nízký (25) počet použitých zdrojů s minimem zahraničních zdrojů o začleňování GRV v zahraničí, apod.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A
Formální náležitosti a grafická úprava	C

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Jazykovou úroveň vzhledem k tomu, že je práce psaná v cizím jazyce nedokáži dostatečně hodnotit, přesto mě v práci zarazil občasné používání subjektivních přídavných jmen „důležitý dokument“ či „Je zajímavé, že...“ – obojí strana 15. Přestože nejsem schopen hodnotit gramatickou úroveň práce, zarazila věta: „V této kapitole byla prezentovaná analýza dotazníků a

rozhovorov.“, která je na začátku kapitoly, proč zde autorka používá minulý čas?

Co se týče formální úpravy a grafiky vidím hlavní nedostatky ve čtyřech bodech:

- způsob psaní data (napříč celou prací) – za tečkou se v datech dělá mezera – 14. 7. 2017 místo 14.7.2017
- mezi číslem a znakem % by měla být mezera, pokud chce autorka říct například čtyřicet procent, pokud tam mezera není, znamená to čtyřicetiprocentní. Toto platí i pro grafy – obrázek 10, 12, 15, 16, 19. Apod.
- grafy 15 či 16 autorka sice správně řadí podle velikosti výseče, ale u grafů v rozmezí odpovědí souhlasím-nesouhlasím, dává větší smysl řadit výseče podle odpovědí, aby „určitě ano“ a „skoro ano“ byly u sebe a čtenáři se lépe graf interpretoval. Dále také graf 19 by měl mít v obou kruhových diagramech stejné barvy pro shodné odpovědi – tedy pokud jeden gran má „nevím“ zelenou, nedává smysl, aby v druhé měla zelenou odpověď „ano“.
- grafy (obrázky) 2 a 3 mají v el verzi velmi špatnou kvalitu a bylo by mnohem přínosnější, kdyby je autorka předělala, než přebrala.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Na straně 26 autorka píše že „... len 6 % pedagógov začleňuje globálne témy do vyučovania častejšie než raz do týždňa.“ Moje otázka je, je opravdu potřeba začleňovat GRV do výuky několikrát týdně? Měli učitelé zájem o zaslání výsledků? A jak s výsledky pracuje ARPOK (jakou formou jim byly výsledky předány)?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Prezentovaná práce je vysoké kvality a i přes drobné nedostatky ve formě (grafy) se jedná o nadprůměrnou práci, která mimo vysoké odborné kvality má i praktický dopad na fungování studované neziskové organizace a její výsledky budou jistě využity i v budoucnosti. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

A

DATUM: 27. července 2017

PODPIS: _____