

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Michaela Plháková
Studijní program: Bc. Geografie pro vzdělávání
Název práce: Hodnocení kvality MHD v Olomouci optikou vybraných environmentálních a energetických faktorů

HODNOCENÍ

Cíle práce byly splněny:
☒ ANO ☐ NE

Formální a jazyková úroveň práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce:
☒ ANO ☐ NE

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	4
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	2
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	6
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	12
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	66

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Textová část posudku – konkrétní připomínky k bakalářské práci, nedostatky a zdůvodnění sníženého bodového hodnocení:

Práce se zabývá zajímavým tématem městské hromadné dopravy ve světle environmentálních a energetických faktorů. Jedná se o přehled vybraných faktorů, kdy někdy není jasné, zda se uváděná čísla vztahují obecně k MHD v ČR či v Olomouci (např. tab. 2). Cíle práce jsou stanoveny vhodně. Práce není nikterak teoreticky ukotvena, stačil by i stručný rámec. Struktura práce je sice přehledná, ovšem např. kap. 3.1 - 3.3 považuji za nadbytečné. Kapitola 3.5 by naopak mohla být rozsáhlejší. Práce někdy používá nepřesné termíny, např. environmentalistika (str. 8). Další nepřesnosti lze nalézt na str. 35, kdy

v textu je uváděno 6 linek MHD Olomouc a hned v tabulce je uvedeno 9 "běžně provozovaných" linek. Celkově by práce mohla být provázána lépe - od názvu, přes cíle ke stěžejním kapitolám (7 a 8) k závěrům. SWOT analýza je velmi stručná, má-li to být jeden ze zásadních výstupů práce. Čte-li člověk práci, má dojem zvýšené míry neuspořádanosti textu.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D – dobré**.

V Olomouci 20. 1. 2023

.....

Pavel Klapka
oponent bakalářské práce