

Hodnocení magisterské diplomové práce

Název MDP

TALENT MANAGEMENT

Autor (autorka) MDP

Bc. Hana Mášová

Hodnotitel (oponent MDP)

Mgr. Hana Bartoňková, Ph.D.

I. Obsahová úroveň práce¹

- vymezení předmětu a cíle práce
- vymezení problému
- informovanost o řešeních problému v odborné literatuře
- vymezení teoretického východiska práce
- logika argumentačních výpovědí řešení problému
- pojednání důsledků, které z výsledků práce plynou pro přijatá teoretická východiska
- výstižnost anotace (max. 600 znaků s mezerami)
- závěrečná diskuse o dosažení cíle práce

5
5
5
4
4
5
5
4

II. Formální úroveň práce

- rozsah MDP (norma – 108 000 znaků včetně mezer, asi 60 normalizovaných stran)
- odkazování na citace
- seznam použité literatury a pramenů
- jasné odlišení myšlenek citovaných autorů od myšlenek autora MDP
- jasnost strukturování MDP do kapitol a podkapitol
- jazyková a stylistická správnost

5
4
5
5
5
4
65

celkem

předběžné hodnocení:²

A

¹ Stupnice hodnocení: 0–5 bodů

² Rozpětí klasifikace:

70–65	a (1)
64–60	b (1,5)
59–49	c (2)
48–37	d (2,5)
36–28	e (3)
27 a méně	f (4)

Místo pro poznámky hodnotitele³:

Cílem předložené magisterské diplomové práce je „propojit vybrané personální činnosti a systém talent managementu“ (viz s. 6). Autorka se v předložené práci věnuje „teoretické otázce dané problematiky“ (viz s. 7). Na úvod posudku je třeba konstatovat, že takto stanovený cíl odpovídá dle mého soudu požadavkům kladeným na tento typ prací. Autorka cíle v práci dosahuje a volí k tomu vhodnou strukturu i prostředky.

Práce je rozdělena do čtyř hlavních kapitol. Autorka směřuje jasně danou cestou k dosažení stanoveného cíle, těžiště je zejména v části 3 a 4. V celé práci oceňuji zejména to, že práce nepůsobí popisným charakterem a nemá podobu výpisků k tématu. Jednotlivé dílčí personální činnosti by mohly představovat samostatná témata celých diplomových prací, autorka si však velice dobře poradila s výběrem relevantních informací a zdrojů a předkládá kvalitně zpracovanou práci na dané téma. Drobnou výtku je možné mít k části věnované vývoji talent managementu (viz kap. 1.3.2), která působí v celém textu poněkud redundantně. U obhajoby by bylo dobré specifikovat její využitelnost pro dosažení stanoveného cíle práce. Za nejzdařilejší považuji kap. 4. – její kvalita se ale odvíjí od kvality předchozích částí.

Po formální stránce je možné mít připomínku k místy se vyskytujícím interpunkčním chybám a k uvádění citací ne zcela dle platné normy, drobností je chybné uvádění tečky za číselným označením podkapitol. Seznam zdrojů považuji pro daný typ práce na nadstandardní.

Závěr (doporučení nebo nedoporučení k obhajobě a návrh klasifikace):

Předloženou magisterskou diplomovou práci Hany Mášové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm A.

Datum: 5. 6. 2015

Podpis:

³ Slovním hodnocením je možné upravit předběžné hodnocení a zdůvodnit zejména zvýšení navrhované známky – např. proto, že zvolený problém je obtížný nebo originální. UPOZORŇUJEME, ŽE KAŽDÝ POSUDEK MUSÍ OBSAHOVAT TAKÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ!!!