

Oponentský posudek na bakalářskou práci studenta Romana Straky na téma:

## **AEROFYTICKÉ SINICE MORAVSKÉHO KRASU**

Student se v předložené bakalářské práci zabývá biodiverzitou a jejími změnami v rámci sezónní dynamiky společenstev na vybraných lokalitách Moravského krasu.

Bakalářská práce Romana Straky je především rešerší, která zahrnuje základní informace o sinicích a jejich ekologii, popis vápenců jako substrátu a jeho vzniku. Jako další úkol si vytyčil určit během jednoho roku druhovou rozmanitost nárostových sinic na vápencích CHKO Moravského Krasu.

Práce je tvořena 33 stranami textu a 3 stranami příloh, jež obsahují fotografie vybraných druhů sinic a mapu zkoumaného území s legendou. Student čerpal z 24 literárních a internetových zdrojů. Z formálního hlediska práce obsahuje klasické kapitoly, je logicky členěná a všechny části na sebe navazují.

Kapitola Úvod je velmi rozsáhlá a obsahově napsaná dobře. Vyskytuje se zde několik překlepů a formálních chyb: chybí čárka v citaci (str. 2), nejednotnost v pomlčkách (střídání krátkých a dlouhých), střídání malých a velkých písmen za pomlčkou (str. 5 Exospora – Tyto..., Akineta – tvoří...), většinou se pod nadpisy vyskytují odskoky, někde však nejsou (str. 6, 13, 15), student občas používá zbytečné opakování slov (str. 8 ...**nadmíru** přizpůsobivé, **nadmíru** odolné..., to samé v kapitole Diskuze na str. 28 v prvním odstavci ve dvou po sobě následujících větách spojení ...**se jedná**...), nalezla jsem některé gramatické chyby (str. 9 Sinice **se** dokážou svůj růst přizpůsobit).

Cíle jsou stanoveny jasně a kladně hodnotím především kapitolu Metodika, v níž se objevuje stručný a výstižný popis jednotlivých odběrových lokalit, přehledná tabulka s vyznačeným obdobím odběru vzorků a dalším postupem. Zdařilé jsou taktéž fotografie, nicméně zde chybí jejich popisy, jako jsou datum (alespoň rok) a osoba, která fotodokumentaci pořídila. Pokud byl autorem přímo student práce, doporučila bych toto uvést v textu. To samé platí pro fotografie druhů sinic v kapitole Obrazová příloha a mapa, v níž postrádám rovněž jednotku a u posledního obrázku měřítko. Hodnotím snahu poskytnout ucelenou mapu CHKO s vyznačenými místy odběru, ovšem na úkor celkové čitelnosti mapových značek, měřítka a legendy. Doporučila bych pouze výřez oblasti s lokalitami.

Kapitola Výsledky práce je přehledná, zahrnuje zejména informace o biodiverzitě sinic s popisem všech devatenácti nalezených druhů. Osobně bych tuto kapitolu více rozpracovala, není totiž jasné, na které lokalitě byl který druh nalezen.

Použitá literatura je nesjednocená a vytkla bych následující: rok vydání knihy (článku) umístěn za názvem knihy, jinde za jménem autora; někde píše student rok bez závorky **2008**, jinde v závorce **(1998)**; střídá se psaní křestních jmen pouze zkratkou např. KYSELKA, **J.**, jinde vypsané celé jméno, např. POULÍČKOVÁ, **Aloisie**; nejednotnost v psaní celých jmen autorů, např.: COURADEAUZ, **E.**, jinde **K.BENZERARA.**; počty stran někdy uvedeny na konci zdroje, jindy uprostřed.

Chyby tohoto charakteru jsou u studentů bakalářských prací poměrně běžné, proto jim nepřisuzuji zásadní význam.

Na studenta bych měla následující dotazy:

1. Byly na sušších stanovištích nalezeny opravdu aerofytické sinice a naopak na vlhčích substrátech vlhkomilné, nebo jste našel druhy, které byste na konkrétním stanovišti nečekal?
2. Ve své práci uvádíte, že vodní květ je obvykle tvořen z jednoho nebo dvou druhů. Které to jsou nejčastěji a jaký význam mají pro člověka?
3. Jak se měnila kvantita sinic během období, ve kterých jste odběry prováděl?

I přes mnou uvedené nedostatky, je práce zpracovaná formálně i obsahově správně, její cíle jsou splněny a proto ji doporučuji k obhajobě.