



Posudek bakalářské diplomové práce

Autor práce: Jakub Bačo

Název práce: Kendó a jeho pojetí ve sportovních klubech v České republice

Oponent: Mgr. Sylva Martinásková, Ph.D.

Hodnotící kritéria:	Známka:
Stanovení cílů práce a jejich dosažení	C
V úvodu práce diplomant explicitně neuvádí, co je hlavním cílem této bakalářské práce. Pouze naznačuje, na co se soustředí v jednotlivých kapitolách. V anotaci je však uvedeno, že autor se pokusí „poskytnout odpověď“ na otázku, zdali kendó přispívá k šíření a poznání japonské kultury v České republice“. Analýza jistou odpověď na tuto otázku skýtá, proto tento „cíl“ hodnotím jako částečně splněný.	
Struktura, metodologie a argumentace	E
V první kapitole (číslované jako 2) autor stručně shrnuje vznik a vývoj kendó do moderního období. Tento oddíl textu vnímám jako nejzdařilejší a nejvíce v souladu s oborovým zaměřením diplomanta. V oddíle textu pojednávajícím o zrodu vojenské vrstvy bych očekávala, že bude zmíněn pojem <i>bušidan</i>. Oproti tomu termín <i>bušidó</i> nesouvisí s počátky samurajů, v kteréžto podkapitole jej student uvádí, nýbrž s pozdějším obdobím. V souvislosti s obdobím válčících knížectví (zde nepřesně uváděném jako „období válčících států“ – s. 13) není zcela přesné hovořit o službě „v armádě“ (s. 14), neboť obzvláště v takto problematičtém a neklidném historickém období jednotná armáda v Japonsku <i>de facto</i> neexistovala. <i>Gunki monogatari</i> nejsou „válečné <u>kroniky</u>“, jak student uvádí na s. 13, ale „válečné/vojenské příběhy/vyprávění“. V podkapitole 2.6 Kendó po okupaci není zřejmé, proč jsou v jejím závěru u mistrovství porovnávána data z let 1970 a 1994. Znamená to snad, že v dalším čtvrtstoletí se mistrovství	

nekonala? Bylo by dobré tato data sledovat až do současnosti.

Názvy zahraničních organizací kendó většinou v textu figurují jenom v českých překladech, vhodné by bylo uvádět i původní cizojazyčné označení, aby bylo možné k nim případně dohledat další informace.

Následující kapitoly jsou věnovány současné podobě kendó a jeho provozování na území České republiky. Právě tyto dvě kapitoly jsou dosti obtížně hodnotitelné. Kapitola 3 působí dojmem manuálu kendó, zatímco kapitola 4 pro změnu jako informační brožura o kendó v ČR. Nejedná se o odborný text, který by hlouběji cokoli analyzoval a přinášel nová zjištění. Pakliže by se mělo jednat o japanologickou práci, očekávala bych mnohem detailnější rozbor např. popisu vybavení a tréninků ve vztahu k filozofii kendó, potažmo japonskému myšlení, a to rozbor náležitě podložený odbornou literaturou. Zde však čtenář nalézá pouze fakta, která by sám získal jednoduchou rešerší několika webových stránek.

Úspornost prezentovaných informací je patrná již i opticky – podkapitoly o jednom či dvou odstavcích (např. 2.5, 3.1), budí otázku, zda nebylo možné danou látku více rozpracovat, nebo naopak spojit v ucelenější text.

Poslední kapitola práce je věnována analýze dat z dotazníkového šetření. Pozitivně hodnotím úsilí studenta dopídit se jakýchsi zjištění, otázkou však zůstává, jak lze získaná data relevantně využít. Zde by také bylo vhodné uvést skutečně přesnou podobu dotazníku – jsou ocitovány hlavní položené otázky, ale nikoli celý dotazník (např. v práci zmiňovaná položka týkající se věku respondentů zde chybí).

Jazyk, stylistika	B
Práce je napsána čtivým jazykem, text ovšem místy obsahuje pravopisné chyby. Nelogické a nesprávné je psaní velkých písmen u českých překladů názvů organizací (např. Celojaponská Federace Kendó – s. 16), originální názvy japonských organizací nereflektují skutečné znění označení (např. Nippon Kendo Kata – s. 16). Japonská vlastní jména nejsou důsledně skloňována (např. „s Giga Tóruem“ – s. 25). Rušivé jsou „nečeské“ konstrukce jako „kendó trénink“, „kendó oddíly“ (obojí s. 25). V textu by taky bylo lepší vyhnout se střídání autorského singuláru a plurálu. Avizované použití kurzivy u japonských pojmů není důsledně dodržováno.	
Formální náležitosti, odborná literatura, bibliografický aparát	C
Úvod a závěr diplomové práce se obvykle nečíslojí. Seznam použité literatury je z převážné části tvořen neobornými zdroji. Domnívám se, že (nejen) v Japonsku nepochybně vzniklo hodně studií zabývajících se danou problematikou detailně a na vědecké úrovni, které by bylo záhodno zde využít.	
Navrhované celkové hodnocení	E

Témata pro obhajobu, připomínky a doplňující otázky:

1. Objasněte, co bylo skutečně hlavním cílem Vaší bakalářské práce a v jakém ohledu je práce japanologická.
2. Vysvětlete, jak se v průběhu tréninků uplatňuje a projevuje filozofie kendó.
3. Porovnejte věkovou strukturu jednotlivých dódžó, v nichž jste prováděl dotazníkové šetření. Je hodně podobná, nebo se výrazněji liší? Pokud se liší, sledujete odlišnosti také u dalších zodpovězených otázek?
4. Co rozumíte pojmem „tradiční japonská aktivita“ (s. 29)?

V Olomouci, dne 13. ledna 2020

Sylva Martinásková