



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Implementace nástrojů GIS v hodnocení kvality života**

Student: **Hynek Vodička**

Studijní obor: Geoinformatika a geografie (Bc.)

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Využity standardní metody a postupy

Metody použité při řešení práce lze převážně označit jako běžné, student se s většinou z nich setkal v rámci studia. Výjimku tvoří regresní analýza, kterou lze označit v rámci bakalářského studia za pokročilejší. Postup zpracování byl zvolen správně, popis řešení na str. 14 doplněný schématem práce by však mohl být podrobnější. Detailně je však téměř celý postup popsán v dalších kapitolách.

A2 Propracovanost literární rešerše a práce s literaturou:

Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře

Rešerše je zpracována na dobré úrovni, student popisuje především problematiku různých přístupů ke kvantifikaci kvality života a dále také problematiku dostupnosti a síťových analýz, které jsou pro řešení práce důležité. Důležitou část rešerše hraje je problematika kvality života v Česku spojená s popisem nejdůležitějších přístupů k jejímu výpočtu.

A3 Teoretická a aplikační náročnost práce:

Standardní

Práce měla poměrně jasný cíl, ze kterého vyplynuly jak použité metody, tak také zdroje literatury, které bylo nutné nastudovat a následně promítnout do praktického řešení. Většinu dílčích kroků lze z hlediska náročnosti označit jako standardní.

B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Práce má vhodnou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe plynule navazují, obsah jednotlivých kapitol odpovídá jejich pojmenování. Popis použitých statistických metod (regresní analýza, analýza dominance, t-test) by však měl být podrobnější. V kapitole věnované metodám a postupu zpracování je tato problematika popsána pouze velmi okrajově.

B2 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, mapy):

Dobré

Práce je napsána odborným jazykem a obsahuje pouze minimum překlepů nebo neobratných formulací. Několik připomínek mám však k mapovým výstupům. Ve formátu A4 nejsou mapy s ohledem na zvolenou administrativní podrobnost (obce) příliš čitelné. Hranice obcí by bylo vhodnější vykreslit užší linií, případně by bylo lepší mapy sestavit pro formát A3. Místo popisu vybraných měst bych raději volil popis ORP. U mapy zobrazující dostupnost okresního města by bylo vhodné toto město do mapy zakreslit.

B3 Poster:

Vyhovující s připomínkami

Obecně lze říci, že poster obsahuje nejzásadnější výstup práce, avšak bez znalosti kontextu nelze z posteru porozumět celé práci. Na místo dílčích map jednotlivých kritérií by bylo lepší poster doplnit podrobnějším popisem zpracování a ideálně také ukázat rozdíl mezi dvěma přístupy k výpočtu celkového indexu kvality života.

B4 Webové stránky:

Vyhovující

Stránky jsou přehledné a obsahují všechny zásadní zjištění včetně všech mapových výstupů.

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Dobré

Výsledky práce mají různou kvalitu. Jako dobré hodnotím především analytické výsledky práce, které vyplývají ze správnosti metodického přístupu a ze správného použití dílčích metod. Rozšíření původního přístupu výpočtu indexu kvality života o geografickou dostupnost považuji za velmi přínosné. Díky tomu je možné lépe poukázat na důležitost použití síťových analýz místo triviálního původního přístupu. Jako slabší hodnotím vizualizaci výsledků a zejména potom jejich interpretaci.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Pouze v základní rovině poznání bez postihnutí vzájemných souvislostí

Interpretace výsledků a jejich diskuse je dle mého názoru nejslabší částí celé práce. Autor se interpretaci dílčích i souhrnných map věnuje pouze velmi stručně. Upozorněno je vždy jen na velmi malý počet obcí nebo oblastí, přitom podrobnost výpočtu za jednotlivé obce nabízí mnohem širší možnosti vysvětlení souvislostí. Nejvýrazněji tato interpretace chybí u porovnání původního a nového přístupu, kde by bylo vhodné podrobněji poukazovat na nadhodnocená/podhodnocená místa a diskutovat příčiny těchto rozdílů. Podobně ani samostatná kapitola *Diskuse* nenabízí příliš mnoho textu, který by diskutoval celý postup včetně jeho limitů, problémů nebo dalších výzev.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Omezené využití

Práce měla spíše výzkumný charakter a nepředpokládám praktické využití výsledků. Případný zájem o výsledky by mohli mít autoři původního postupu pro výpočet indexu kvality života.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle zcela naplněny

Cíle práce hodnotím s ohledem na zadání a s ohledem na dosažené výsledky jako splněné.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

- V práci je uvedeno, že byla získána data od Policie ČR za policejní územní odbory. Není však vysvětleno, jak byla tato data přepočtena na úroveň obcí. Dále není zřejmé, jak přesně data vypadala, jednalo se přímo o počet trestných činů, nebo musela být data ještě nějak upravena?
- V tabulce 4.1 jsou uvedeny rozdíly v rychlosti v intravilánu a extravilánu. V textu však není vysvětleno, jak byly identifikovány komunikace uvnitř a mimo intravilán.
- V jakých oblastech dochází k nadhodnocení a nebo naopak podhodnocení původních hodnot indexu kvality života? Čím je to způsobeno?

E Celkové hodnocení:

Diplomová práce H. Vodičky je standardní prací pro bakalářskou úroveň studia. Student postupoval v souladu se zadáním a splnil vytyčené cíle práce. Kvalita výsledků je přijatelná, s připomínkami uvedenými výše v posudku. Slabou částí práce je především interpretace dosažených výsledků a dále také jejich diskuse. Bohužel je díky tomu poněkud upozaděna jinak kvalitní analytická práce, která přináší zajímavá zjištění. Ta však v práci nejsou příliš obsírně diskutována. I přes uvedené připomínky je práce dle mého názoru dostatečně kvalitní pro bakalářský stupeň studia a doporučuji ji k obhajobě.

V Olomouci dne 24. 5. 2022

doc. RNDr. Jaroslav Burian, Ph.D.