

**Bc. Petra Špaka**

## **Komparace katalánských a skotských separatistických hnutí**

Diplomová práce Bc. Petra Špaka má 79 stran textu, včetně 11 příloh a 4 tabulek. Jejím cílem bylo porovnat separatistické tendence ve Skotsku a Katalánsku, posouzení jejich perspektiv a možných vlivů na obdobná evropská i mimoevropská hnutí. Diplomová práce je zpracována „rešeršně-kompilační metodou“.

K diplomové práci mám následující připomínky a výhrady:

- V práci se vyskytuje poměrně velké množství překlepů a gramatických chyb. Ty, kterých jsem si všimnul, jsem tužkou zaznamenal přímo do textu.
- Kapitoly měly být číslovány už od úvodu, než až od kapitoly „Politický secesionismus“.
- Kapitola „Přehled literatury a metodika zpracování“ se metodikou vůbec nezabývá. Zmínka o metodice je v úvodní kapitole, ovšem ve velmi omezeném rozsahu.
- Str. 14 – Mělo by být vysvětleno, co znamená zkratka NUTS, případně jaké má úrovně (NUTS 1, NUTS 2,...).
- U některých kapitol, resp. podkapitol, si nejsem jistý, že do diplomové práce patří. Jaký vztah k zadanému tématu mají např. kapitoly „Slezský jazykový separatismus na území ČR“, „Snahy Scientologické církve o registraci v ČR“, „Založení státu Liberland“, případně další?
- Na str. 34 měla být příloha č. 2 zařazena až za název kapitoly 2. Název kapitoly by neměl být na jedné straně a vlastní text pak teprve na další.
- Opravdu platí konstatování na str. 39 dole, že Frankův režim nechal popravit 1,2 % populace? To by znamenalo přibližně 80 000 popravených. Může autor uvést zdroj?
- Co znamená „občanský aktiv za nezávislost“ (str. 48 dole)?
- Na str. 57 – autor tvrdí, že Skotsko patří na dvanáctou příčku v EU, co se týče HDP. Jedná se o celkový HDP, nebo HDP na obyvatele?
- Závěrečná kapitola má spíše charakter „Diskuse“, závěr by neměl být členěn na podkapitoly a mělo by jít jen a závěrečné shrnutí toho nejpodstatnějšího. Navíc diskutované potvrzení či nepotvrzení tezí je „rozházené“, protože teze v podkapitole 4.1. odpovídá druhé tezi na počátku práce, teze v podkapitole 4.2. třetí tezi na počátku

práce, teze v podkapitole 4.3. odpovídá páté tezi z počátku práce a teze v podkapitole 4.4. odpovídá první tezi z počátku práce.

Na základě výše zmíněného lze konstatovat, že autor si vybral velmi zajímavé téma, které však mohlo být zpracováno podrobněji a především precizněji. Některé podkapitoly (1.2., 1.5., 1.8.) dle mého názoru do práce nepatří, nicméně to autor může v diskusi při obhajobě vyvrátit. Na škodu je také množství zbytečných chyb formálního rázu.

Diplomovou práci Bc. Petra Špaka doporučuji k obhajobě a před obhajobou navrhuji klasifikační stupeň „D“.

V Olomouci, 27. července 2016

doc. RNDr. Pavel Nováček, CSc.