



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka práce: **Bc. Anna Kovářová**

Název práce: **Analýza teambuildingových akcí v pohledu nabídky a poptávky v Liberci a v Praze**

Vedoucí práce: **PaedDr. Alena Jůvová, Ph.D.**

Oponent práce: **doc. PhDr. Tomáš Čech, Ph.D.**

1. Problémová oblast (záměr práce)	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky		X	

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí		X	
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura		X	
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně		X	
Stanovené cíle byly naplněny		X	

Poznámky a připomínky: První cíl práce nacházíme v úvodu na s. 7. Zde znění: „Cílem diplomové práce je vytvořit přehled nabídky teambuildingových akcí v Liberci a v Praze a provést dotazníkové šetření, jež bude mapovat poptávku po teambuildingu v obou městech. Tyto dva vzniklé výstupy pak porovnat, nalézt případné rozdíly mezi nabídkou a poptávkou v těchto městech a navrhnout možné změny v agenturami nabízených programech.“ Další cíle nacházíme v rámci empirické části, a to nejprve cíl na s. 47 „porovnat nabídku teambuildingových programů v Praze a v Liberci, zjistit odlišnosti těchto programů a implementovat jejich nabídku na základě zjištění z dotazníkového šetření“, pak na s. 66 „zjistit a analyzovat, jaké teambuildingové aktivity preferují zaměstnanci. Dílčím cílem je zjistit a popsat, zdali vědí a umějí popsat, co znamená pojem teambuilding. Dalším dílčím cílem je zjistit, zdali respondenti berou teambuilding jako přínosný pro jejich firmu.“ Je zřejmé, že cíle nejsou zcela jednoznačné, v různých částech práce se ne zcela podporují a je metodologicky diskutabilní, zda lze fakta z obou fází šetření porovnat a vymezit rozdíly.

Název práce „analýza akcí v pohledu nabídky...“ je jazykově diskutabilní, pokud bychom název akceptovali, tak logičtější vazba je „z pohledu“.

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky	X		
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce		X	
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků	X		
Autorka vychází z primárních zdrojů	X		
Autorka pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	X		
Autorka používá a cituje zahraniční odbornou literaturu	X		



Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické část práce		x	
---	--	----------	--

Poznámky a připomínky: Je nutné ocenit zpracování teoretické části, která vytváří velmi dobrý teoretický rámec pro práci s daným zaměřením. Je využíváno řady cenných odborných zdrojů včetně zahraničních, ty jsou solidně komparovány a zpracovány v ucelený text. Oponent se jen domnívá, že východiskem pro teorii měly být principy zážitkové pedagogiky, na kterých teambuildingové aktivity stojí, ne až dílčí podkapitola 2.5.

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autorka vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce		x	
Autorka správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat		x	
Autorka provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému			x
Autorka dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu		x	
Autorka vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje		x	
Autorka interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky			x
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat		x	

Poznámky a připomínky: Nejasné a nejednotné cíle již naznačují problematickou výzkumnou část práce. Na začátek si můžeme také položit otázku, proč se realizuje komparace programu v Liberci a Praze a zda je argument, že je LB rodným městem autorky. Je prezentována kvalitativní výzkumná strategie, ale dále diplomantka krátce rozpracovává teoreticky smíšený design. Je prezentována obsahová analýza společností a jejich nabídek, ale na 17 stranách nacházíme zaměření agentur (v této podobě se hodí spíše do příloh) a až poté pokus o analýzu. Následná analýza a vymezené kategorie jsou intuitivní, není zřejmá návaznost na nějaký transparentní metodologický proces. Metodologicky diskutabilní je i následné dotazníkové šetření – problematické výzkumné otázky, očekávané hypotézy (jako standard pro psaní DP) jsou nahrazeny předpoklady a tím bohužel zůstáváme pouze v deskriptivní rovině. U výzkumného souboru není zřejmé, jak byl realizován výběr oslovených firem v Praze a Liberci, proč se ve výsledcích objevují také jiná místa (Hradec Králové apod.). Celé šetření lze považovat spíše za výzkumnou sondu, nikoliv transparentní výzkum odpovídající odborným a metodologickým nárokům výzkumu pro potřeby DP. Závěry tak mají dílčí výpovědní hodnotu, nejsou příliš validní a nosné k hlubšímu využití.

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána		x	
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň		x	
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou	x		
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)		x	

Poznámky a připomínky: Po formální stránce několik připomínek. Občasné gramatické a stylistické chyby a překlepy, nesprávné uvozování vět. Jedna z položek dotazníku se nelogicky generuje jako podkapitola. Na titulní straně chybí jméno autorky.



6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne
Vazba na obor (Řízení volnočasových aktivit)	x		

7. Otázky a úkoly k obhajobě:

Objasněte, na základě čeho jste tvořila výzkumné předpoklady, v jaké metodologické publikaci jste se dočetla, jak se tvoří a ověřují?

Objasněte smysl a tvorbu hypotéz v kvantitativním výzkumu.

Pokud avizujete smíšený design, pokuste se při obhajobě graficky nastínit, jaký model využíváte a jak se jednotlivé fáze podporují.

Závěr: Práce je doporučena k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň: **D dobře**

V Brně dne 16. 8. 2020

doc. PhDr. Tomáš Čech, Ph.D.