

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Bc. Jan Hilšer

Název práce: Osobnostní vlastnosti a emoční inteligence volnočasových pracovníků s dětmi a mládeží

Autor posudku: Mgr. Erika Lipková

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocená hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

B

Téma osobnostných vlastností a / alebo emočnej inteligencie je pomerne častou témou BP a DP, odlišuje ich však rôznorodé zameranie na výskumnú vzorku. Osobnostné vlastnosti a emočná inteligencia u voľnočasových pracovníkov je doteraz málo preskúmaná, v kontexte toho môžeme danú záverečnú prácu považovať za originálnu. Prínos práce vidím skôr vo výskumnej oblasti (preskúmanie osobnostných vlastností a emočnej inteligencie voľnočasových pracovníkov a ich porovnanie s normami bežnej populácie), než v praxi.

2 Úroveň a kvalita teoretickej časti práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická časť práce je rozdelená do hlavných kapitol. O prvej kapitole možno tvrdiť, že jej názov nezodpovedá obsahu, keďže autor sa v nej venuje voľnému času, či inštitúciám pre voľný a čas, nie samotným voľnočasovým pracovníkom, ako to udáva názov danej kapitoly. Najviac oceňujem poslednú kapitolu teoretickej časti, ktorá prezentuje relevantné výskumy osobnostných vlastností a emočnej inteligencie. V zastúpení literatúry prevažujú české zdroje. Vnímam isté nadužívanie priamych citácií. Pozitívne hodnotím občasnú „osobnú vsuvku autora“ v podobe vyjadrenia jeho vlastných stanovísk. Vzhľadom k tomu, že sám autor je voľnočasovým pracovníkom a má vhlad do skúmanej témy, nemusel sa báť využiť tieto „osobné vsuvky“ vo väčšej miere.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Výskumný problém a ciele výskumu sú formulované jasne a zrozumiteľne. Pozitívne vnímam to, že formulácia výskumných hypotéz je odôvodnená a je podložená výsledkami prechádzajúcich výskumov. Autor volí kvantitatívny typ výskumu. Výskumný súbor pozostával zo 173 respondentov. Voľba metód získavania a spracovania dát je adekvátna. Okolnosti realizácie výskumu sú veľmi dobre popísané.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Pri prezentácii výsledkov autor využíva grafy, tabuľky spolu s deskripciou a vysvetlením. Výsledky sú prezentované s precíznosťou prehľadne, štruktúrovane a zrozumiteľne. Ocenila by som však prítomnosť tabuliek pri všetkých výsledkoch (tzn. aj pri výsledkoch na str. 65-66, a str. 68-69 pri výsledkoch týkajúcich sa emočnej inteligencie). V prvej vete na str. 70 by bolo vhodnejšie hovoriť o vzťahu, nie vplyve, keďže sa v prípade predloženého výskumu nejedná o experimentálnu štúdiu.

V rámci diskusie oceňujem hlbavú reflexiu limitov a možných skreslení výsledkov. Nechýba snaha o interpretáciu výsledkov ani porovnanie výsledkov vlastného výskumu s výsledkami výskumov prezentovaných v teoretickej časti práce. Odporúčania pre prax a výskumy a reflexia prínosov sú v porovnaní s komplexnou reflexiou limitov trochu skromnejšie. Voči súhrnu nemám výhrady, závery sú formulované výstižne.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Z formálneho hľadiska možno práci vytknúť len pár vecí (napr. obsah presahujúci 3 strany; bodky za číslom hlavných kapitol; neuvádzanie ročníku a čísla časopisu pri časopiseckých zdrojoch; písanie „a ďalší“ miesto et al.). Celkovo sa však jedná o kvalitnú úroveň formálneho spracovania predloženej práce s dodržiavaním požiadaviek kladených na DP.

**Další poznámky
(nepovinné):**

**Otázky
k obhajobě
(nepovinné):**

Autor v úvode práce píše, že „skrytým cieľom práce bolo také možnosť otvorení úvah o ďalších výzkumoch“. Chcel by v skúmaní voľnočasových pracovníkov pokračovať a ak áno, akým smerom by sa chcel v ďalšom výskume / výskumoch uberať?

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: **B**

Datum: 26.05.2019

Podpis: Erika Lipková