

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra obchodního práva a mezinárodního soukromého práva



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: PAVEL ŠEJNOHA

Název práce: SMLOUVA O PRODEJI PODNIKU

Druh práce: DIPLOMOVÁ Studijní program: PRÁVO A PRÁVNÍ VĚDA Obor: PRÁVO

Vedoucí práce: Michal Černý Ph.D.

Práce je datována ke dni 30.08.2012.

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	1,5
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
04. Rozvržení tématu	1,5
05. Původnost	1,5
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	2,5
07. Právně metodologické východisko	2,5
08. Formulace pracovní hypotézy	2
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	2
10. Návaznost na stav poznání	1,5
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
12. Metodičnost	2
13. Systematičnost	2
14. Argumentační úroveň	2
15. Dosažený poznatek (jako celek)	2
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1,5
17. Strukturování obsahu	1,5
18. Souběhy normativních řádů	2
19. Použití české judikatury	1
20. Použití české literatury	1,5
21. Použití zahraničního práva	3
22. Použití zahraniční literatury	2
23. Použití zahraniční judikatury	4
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2,5
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	2
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	2,5
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2,5
28. Správnost vlastních právních názorů	2
IV. Forma	

29. Úpravnost a bezchybnost	2
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	2
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1,5
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	1
Průměr hodnocení	1,95

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

Návrh celkové hodnocení je na základě výsledku kritériálního průměru podle pravidla: A (1 - 1,24), B (1,25 - 1,74), C (1,75 - 2,24), D (2,25 - 2,74), E (2,75 - 3,49), F (3,5 - 4)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Hodnocena je přepracovaná diplomová práce, neboť dříve odevzdaná práce nebyla obhájena. Tato verze práce je datována ke dni 30.08.2012. Zadání práce bylo dodrženo. Práce dosahuje požadované kvality diplomové práce. Práce rozvržena vhodněji, než při prvním zpracování tématu. Práce obsahuje krátkou partii, která je věnovaná slovenské právní úpravě.

Úroveň práce je vyhovující, kritériální hodnocení uvedeno shora. Překročení rozsahu bylo k žádosti diplomanta povoleno, jako vedoucí shledávám objektivní důvody (téma práce, požadovaná hloubka jeho zpracování).

C. Námet k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se student(-ka) vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn(-a) v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1) Nehmotné statky jako součást převáděného či pronajímaného podniku,

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce **SPLŇUJE** obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána.

DIPLOMOVOU PRÁCI DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

C

V Olomouci dne

10.9.2012

Michal Černý Ph.D., vedoucí diplomové práce

