



POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno studenta: VÍT LUDVA

Název práce: SPOLEČENSTVÍ VLASTNÍKŮ JEDNOTEK

Druh práce: diplomová

Studijní program: právo a právní věda

Obor: právo

Vedoucí práce: PETR Pavel, Mgr., Ph.D., LL.M.

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	1
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	1
04. Rozvržení tématu	2
05. Původnost	1
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	1
07. Právně metodologické východisko	2
08. Formulace pracovní hypotézy	2
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	2
10. Návaznost na stav poznání	2
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
12. Metodičnost	1
13. Systematičnost	2
14. Argumentační úroveň	1
15. Dosažený poznatek	2
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1
17. Strukturování obsahu	2
18. Souběhy normativních řádů	1
19. Použití české judikatury	2
20. Použití české literatury	2
21. Použití zahraničního práva	3
22. Použití zahraniční literatury	3
23. Použití zahraniční judikatury	3
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	1
26. Utržení a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	1

27. Utrřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2
28. Správnost vlastních právních názorů	2

IV. Forma

29. Úpravnost a bezchybnost	1
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací	2
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	1

Průměr hodnocení

1,66

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti nebo nedostatky: Práce je zpracovaná přehledně a logicky konzistentně. Co je asi největší vadou na kráse - jinak zdařilé práce - je neuvedení ani jednoho zahraničního pramene, resp. judikatury, ačkoliv by to zrovna v případě zpracovávaného tématu bylo vhodné.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří k těmto otázkám:

Jaká je právní povaha společenství vlastníků jednotek? Může být osoba, která není vlastníkem bytu v domě členem statutárního orgánu společenství? Lze hlasovat na shromáždění per rollam?

D. Závěrečné doporučení

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

výborně B

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použila k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil.

Dále necht' se studentka vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zaobírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.



V Olomouci dne

4.6.2014

Mgr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.
