

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Petra Macíčková, DiS
Název práce: Autismus – fenomén dnešní doby

Vedoucí bakalářské práce: prof. Mgr. PaedDr. Jan Michalík, Ph.D.
Oponent bakalářské práce: PaedDr. Pavlína Baslerová, Ph.D.

1. Základní kritéria hodnocení*	ano	ne
Práce splňuje stanovený rozsah.	x	
Práce nebo její podstatná část je hodnocena jako plagiát.	x	

* V případě, že práce nesplňuje stanovený rozsah a/nebo je hodnocena jako plagiát, nemůže být doporučena k obhajobě.

2. Cíl práce	ano	částečně	ne
Cíle práce jsou formulovány v souladu s názvem práce.		x	
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně.		x	
Stanovené cíle byly naplněny.		x	
Další komentář k cílům práce: V práci jako takové nejsou základní cíle „celé práce“ výslovně definovány. Práce slibuje rozbor problematiky autismu, ve skutečnosti je popisem činnosti jednoho ze spolků, které se klienty s PAS zabývá. V tomto smyslu bylo vhodnější název práce upřesnit.			

3. Obsahové náležitosti práce	ano	částečně	ne
Obsah práce je v souladu se schváleným názvem práce.	x		
Autor uvádí východiska, klíčové informace a pojmy k tématu práce.		x	
Autor pracuje s relevantní odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji.		x	
Práce vychází z primárních informačních zdrojů.	x		
Autor volí adekvátní metody a postupy s ohledem na zvolený typ práce.	x		
Autor se adekvátním způsobem vyjadřuje k dosaženému stavu poznání v dané oblasti.		x	
Autor formuluje podstatné závěry práce a shrnuje její přínos.			
Práce splňuje zásadní náležitosti kvalifikační práce stanovené vnitřními normami UP a fakulty.			
Další komentář k obsahovým náležitostem práce: Teoretická část práce působí u některých podkapitol velmi „subtilně“, jsou uvedeny opravdu jen naprosto základní „přehledová“ tvrzení. Autorka odkazuje na klasifikaci PAS uvedenou v MKN -10, MKN-11 a DSM-5. Podrobně ji se však věnuje pouze charakteristice MKN -10. Rozdíly s diagnostickým manuálem DSM 5 a 11. verzí MKN chybí. Autorka používá ojediněle i obsahově problematické formulace. Např. str. 17: „Na konci milénia bylo v České republice minimum odborníků, kteří byli schopni autismus diagnostikovat.“ Ty však v následujícím textu sama rozporuje. Z textu není zcela zřejmé, že kap. 4 je vlastně interpretací dat získaných z rozhovorů.			

V práci rovněž chybí kapitola Diskuse, která by alespoň do jisté míry spojovala teoretickou a praktickou část práce. A umožnila by hlubší interpretaci a rozbor zjištěných údajů/informací.

4. Formální náležitosti	ano	částečně	ne
Struktura práce je v souladu se stanovenými cíli.		x	
Práce má přiměřenou jazykovou a stylistickou úroveň.		x	
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou.		x	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.).	x		
Další komentář k formálním náležitostem práce:			
Autorka občas zanechala v práci stylistická nedorozumění a chyby – viz název kap. 2.2.4.; str. 15: „Rain Mam“			

5. Hodnoticí kategorie specifické pro obor	ano	částečně	ne
Přínos pro speciálněpedagogickou teorii		x	
Přínos pro speciálněpedagogickou praxi		x	
Nároky na specifické dovednosti studenta		x	

6. Připomínky a komentáře k obhajobě:

Práce je ve své podstatě hlavně popisem okolností vzniku, historií a současností spolku Rain Man, který svou jistě velmi záslužnou činnost směřuje k rodinám pečujícím o osoby s PAS.

1. Uveďte rozdíly v klasifikaci PAS mezi MKN10, MKN11 a DSM5.
2. Které závěry svého výzkumu byste dokázala zobecnit natolik, aby podpořily (či vyvrátily) poznatky z teoretické části práce?

Závěr:

Práci k obhajobě doporučuji

Navržený klasifikační stupeň: C

V Olomouci dne 20.1.2025

PaedDr. Pavlína Baslerová, PhD
oponent bakalářské práce