



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Sestavení databáze služeb a hodnocení vybavenosti obcí**

Student: **Dalibor Koutný**

Studijní obor: Geoinformatika a geografie (Bc.)

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

- ☐ Originální s využitím moderních vědeckých metod v dané oblasti
- ☒ Využity standardní metody a postupy
- ☐ Nevhodně zvolené metody

A2 Propracovanost literární rešerše:

- ☒ Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře
- ☐ Pouze shrnuty literární poznatky, data a informace bez komentáře
- ☐ Nedostatečná

Komentář a připomínky:

Student cituje v rešerši 8 zdrojů ve třech podkapitolách Dostupnost, Obslužné zóny a Spádovost, poskytuje tak ucelený přehled řešené problematiky v České republice i v zahraničí.

A3 Teoretická náročnost práce:

- ☐ Vysoká
- ☒ Standardní
- ☐ Nízká

.

A4 Aplikační náročnost práce:

- ☒ Vysoká
- ☐ Standardní
- ☐ Nízká

Komentář a připomínky:

Student během zpracování bakalářské práce provedl terénní průzkum pro sběr dat v 53 obcích Olomouckého regionu. Tato etapa zpracování představovala největší část bakalářské práce a zabrala také spoustu času. Student ke sběru dat přistoupil poctivě a odpovědně.

B1 Struktura práce:

☒ Odpovídající potřebám řešení

☐ Nevhodná, neuspořádaná

B2 Práce s literaturou:

☒ Výborná, použity nejnovější i dosud neběžné primární prameny

☐ Průměrná, běžně dostupné prameny

☐ Nevyhovující, zastaralé prameny

Komentář a připomínky:

Student cituje kromě literárních a internetových zdrojů také články z vědeckých časopisů. Všechny použité zdroje také řádně cituje.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

☒ Výborné

☐ Dobré

☐ Špatné

☐ Nevyhovující

Komentář a připomínky:

V kapitole Hodnocení vybavenosti obcí bylo opomenuto číslování kapitoly a v práci se vyskytuje několik málo překlepů. Jinak je formální i grafická stránka v pořádku.

B4 Webové stránky:

☒ Vyhovující

☐ Nevyhovující

Komentář a připomínky:

Stránky jsou funkční a přehledné.

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

☒ Výborné

- ☐ Dobré
- ☐ Špatné
- ☐ Nevyhovující

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

- ☒ Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry
- ☐ Pouze v základní rovině poznání bez postihnutí vzájemných souvislostí
- ☐ Nedostatečná

Komentář a připomínky:

Výsledkem práce je sestavená geodatabáze služeb, hodnocení vybavenosti obcí a cyklotras a dále vytvořené obslužné zóny a dostupnosti vybraných služeb. Všechny výsledky student prezentuje v podobě map a tabulek, v případě geodatabáze v podobě přehledného grafického datového modelu. Zároveň jsou výsledky vhodně komentovány, diskutovány a následně vyvozeny adekvátní závěry.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

- ☒ Lze uplatnit přímo
- ☐ Omezené využití
- ☐ Není možné předpokládat jejich uplatnění

Komentář a připomínky:

Hlavním výsledkem práce je sestavená geodatabáze služeb pro zájmové území Olomouckého regionu. Tato data lze okamžitě využít pro zpracování široké škály úloh od vizualizace až po analýzy. Výsledky dostupností a vybaveností najdou uplatnění u pracovníků Magistrátu města Olomouce, se kterými student zpracování bakalářské práce průběžně konzultoval.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

- ☒ Cíle zcela naplněny
- ☐ Cíle částečně naplněny
- ☐ Cíle nenaplněny

Komentář a připomínky:

Cílem práce bylo sestavení databáze služeb z dat katedry, z dat poskytnutých i z dat nově sesbíraných. Na jejich základě bylo dalším cílem vytvoření obslužných zón a dostupností a na závěr hodnocení vybavenosti obcí. Student všechny cíle bezesbýtku splnil.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Student zpracoval velmi kvalitní práci, ke které přistupoval aktivně a zodpovědně. Velkou část času věnoval terénnímu sběru dat, díky kterým je sestavená geodatabáze informačně velmi bohatá.

Na základě jaké úvahy bylo stanoveno, že doba 8 minut je pro chodce maximální, kterou vynaloží na docházku do MŠ nebo ZŠ? A na základě čeho byly stanoveny další mezní hodnoty u dostupností služeb (2000 m, 4000 m, 6 min,...)?

E Celkové hodnocení:

Student prokázal znalosti, které nabyt během studia a dokázal je uplatnit v kvalitní předkládané bakalářské práci, která splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Práci tudíž doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne 1. 6. 2011

Mgr. Jan Harbula
vedoucí práce