

1

Oponentský posudek na doktorskou disertační práci  
Mgr. Ludmily Marešové Kesselgrubetové Barokní  
sochařství mezi Lanškrounem, Litomyšlí a Ústím  
nad Orlicí

Práce velká, svědomitá, pečlivá a potřebná, ale neobratně  
prezentovaná.

Pro event. tisk je třeba celou první část přeorat a ne-  
držet se úzkostlivě chronologie, aby dala obraz vývoje regi-  
onu. Zhruba: Kateřinský oltář, disiecta membra třetí třetiny  
17.století, aspoň stručná monografie A.Appellera /autorka  
našla datum jeho úmrtí, loajální odkaz na Jirouškovou tu ne-  
stačí, sochař se toulá polovinou textu jako bludný Holanďan  
- zapůsobil na něj Braun?/, pak litomyšlská exploze Brauna  
a obou Pacáků, posléze gravitace k Moravě/Kammerreith a To-  
mášek ?/, na závěr aspoň letmé srovnání se sousedními re-  
giony.

Ke katalogu: klnul jsem autorce za to, že sochy neočís-  
lovala a za odkazy "viz níž - viz výš" bych ji ochotně za-  
kousl.

s.42n. Kateřinský oltář: za objev andílků na děkanství v  
České Třebové se cítím být autorce takřka osobně zavázán.

Oltář má morové patrony, ale mor byl až r.1680 - proč?

s.74 Oltář sv.Jana Nep. z Horních Heřmanic bude nejmeně  
po r.1710.

s.85 svatí Šebestián a Koch z Mladočova jsou od mührbacha,  
tzn. kolem či po r.1730.

s.90 oltář sv.Jiří v Hor.Heřmanicích by měl být až po r.  
1720.

- s.93 král David na tamní kazatelně by měl být vsutku až z r.1756.
- s.111 Dolorosu u kostela sv.Anny v Lanškrouně jsem měl za prvé datované braunovské dílo J.F.Pacáka.
- s.123n. Myslím, že J.Pipek litomyšlský vztah Braun - J.F. Pacák zbytečně dramatizuje: starý sochář přece nebude u Brauna tovaryšit. V podstatě jde o to, kdy a kde se Pacák, do r.1708 /podle Tejkla/ sochař stěží průměrný, připojil k některému z velkých Braunových podniků /nejspíš po r. 1715/- a od r.1719 už pracuje v jeho mýně a dál ji rozvíjí.
- s.127 sv.Pavel z Ces.Heřmanic /Appeller je tu nemyslitelný/ by měl mít vazbu ke sv.Anně z Hylvát /s.219/ Zrubkův cyriak je tu nesmysl.
- s.145n. Pacákovy skicoy Křížové cesty v Litomyšli patří k chef - d'oeuvrům české barokní plastiky a tak by měly být i traktovány.
- s.152 Bolestná P.Marie a oba sv.Janové ev. jsou spíš od Kohrbacha, než od Tischlera.
- s.170 pro antické bohy v Litomyšli by stálo za to dohledat jejich grafickou předlohu /snad ve francouzských zahradách?/.
- s.174 oltář Snímání s kříže z Tatenic: pokud by to bylo z chronologických důvodů možné, stál by za rozvahu vztah dokonce k F.M.Brokofovi /± 1751/ - srv. jeho snímání z kříže v Mělníce.
- s.184 k nálezu Tischlerova Vzkříšeného Krista gratuluji.
- s.220 sochy sv.Prokopa a Vojtěcha z litomyšlského kostela sv.Kříže nemohou být od Fr.Pacáka. Prokop měl v pravici

berlu nebo kříž, levicí držel čertův řetěz.

s. 225 a 234n. K lanškrounskému hl.oltáři u sv.Anny, u žichlínského sv.Jana ev. a u tatenického hl.oltáře bude mít autorka nejspíš /proti mému Tomáškovi/ pravdu s Kammerreithem a gratuluji.

Soupis literatury dokládá autorčinu péči /nenašel jsem Žiakovou a Horyna se jmenoval Mojmír/.

Jazyk: autorka sochu vskutku "vidí" a dokáže ji pár slovy přiléhavě, výstižně a někde až půvabně charakterisovat, ale vzápětí bezostyšně položí laicky novinářské kliše - vymýtit! A vadí mi i tvary "socha je postavená, datovaná" místo postavena, datována.

Vzdor uvedeným výhradám je třeba práci ocenit a doporučuji ji k obhajobě.

v Praze 8.XI.2015

prof.dr.Ivo Kořán, DSc