

Hodnocení kvalifikační práce studenta FZV UP v Olomouci	
Název práce:	Kangaroo Care ve vztahu k prospívání předčasně narozeného novorozence
Typ práce (bakalářská/diplomová):	Diplomová práce
Jméno, příjmení studenta:	Bc. Andrea Stočková
Obor studia:	Fyzioterapie
Obor garantující pracoviště:	Ústav klinické rehabilitace
Jméno, příjmení hodnotitele:	Mgr. Jana Kalabusová
Kritéria hodnocení	Stupeň hodnocení*
Vztah tématu práce k oboru studia	A ☒ B ☐ C ☐ D ☐ E ☐ F ☐
Splnění stanovených cílů	A ☐ B ☐ C ☒ D ☐ E ☐ F ☐
Práce s informačními zdroji včetně citací a odkazů	A ☒ B ☐ C ☐ D ☐ E ☐ F ☐
Zvolený postup řešení, adekvátnost použitých metod	A ☐ B ☒ C ☐ D ☐ E ☐ F ☐
Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry	A ☐ B ☐ C ☒ D ☐ E ☐ F ☐
Originalita, vlastní invence studenta k tématu	A ☒ B ☐ C ☐ D ☐ E ☐ F ☐
Praktická využitelnost výsledků	A ☒ B ☐ C ☐ D ☐ E ☐ F ☐
Formální náležitosti, odborná jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce	A ☒ B ☐ C ☐ D ☐ E ☐ F ☐
Vlastní kritérium hodnotitele (<i>vypsát</i>):	A ☐ B ☐ C ☐ D ☐ E ☐ F ☐
Celkové hodnocení práce (F= nedoporučeno k obhajobě)	A ☐ B ☒ C ☐ D ☐ E ☐ F ☐
Práci k obhajobě	doporučuji ☒ nedoporučuji ☐
Zdůvodnění celkového hodnocení: (<u>v případě hodnocení stupni D až F povinné</u>)	Studentce se podařilo navzdory zásadní změně metodiky práce vypořádat s tématem klokánkování velmi dobře. Pozitivem je velké množství respondentů, které se jí podařilo oslovit. Negativněji hodnotím stanovení a splnění cílů, které se týkají zhodnocení samotného prospívání. Studentka udělala několik obecných závěrů, které dle mého názoru není možné na podkladě dotazníku vyvodit (viz např. str. 52).
Otázky k obhajobě:	Na str. 51 píšete, že pláč je reakce na bolest. Je tomu opravdu tak? Při Vojtově metodě dítě pláče a současně tvrdíme, že tato terapie nesmí působit bolest. Máte přehled, jaké procento matek po propuštění z nemocnice pokračovalo v kojení?
Datum: 14.06.2021	Podpis:

***Hodnoticí škála:**

- A výjimečné, excelentní, vysoce nadstandardní
- B nadstandardní, výborné, vyčerpávající
- C standardní, dobré, nepodstatné drobné nedostatky
- D uspokojivé, přiměřené, nedostatky neovlivňující výsledky
- E ještě vyhovující, neúplné, výraznější nedostatky ovlivňující výsledky
- F nevyhovující, povrchní, závažné nedostatky podstatně ovlivňující výsledky

Hodnocení může být doplněno přílohou v podobě slovního vyjádření.

Upozornění:

Vypracovaný posudek zašle hodnotitel ve třech tištěných vyhotoveních s podpisem na sekretariát příslušného obor garantujícího ústavu FZV UP. Současně zašle na e-mailovou adresu sekretářky tohoto ústavu posudek také v elektronické podobě.