

Posudek vedoucí diplomové práce

Diplomantka: Veronika Nováková

Diplomová práce na téma: Dodatečné povolování staveb v Národním parku Šumava

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Veronika Tomoszková, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Ondřej Vícha, Ph.D.

Autorka se ve své diplomové práci zabývá právním režimem dodatečného povolování staveb, který je upraven v § 129 stavebního zákona a možnostmi, jaké mají obce, příp. občané obce zabránit dodatečnému povolení staveb, které byly postaveny bez potřebných povolení nebo dokonce v rozporu s územním plánem obce. Velmi kladně hodnotím, že diplomantka zvolila toto téma na podkladě reálných případů, které se staly na území národního parku Šumava, a těmto případům se podrobně věnovala, aby z nich vyvodila obecné závěry.

Diplomová práce je zpracována v celkovém rozsahu 51 stran, počtem znaků diplomová práce je v souladu s rozsahovými požadavky stanovenými směrnici děkanky PF UP č. 2/2010 o kvalifikačních pracích. Poznámkový aparát čítá 287 poznámek pod čarou. Diplomová práce vychází z dostatečného počtu odborných zdrojů, včetně související judikatury a dokumentace k případům, které diplomantka rozebírá. Absentují pouze zahraniční odborné zdroje, to je ovšem z hlediska zvoleného tématu přípustné. Diplomová práce je zpracována pečlivě, bez zbytečných chyb a překlepů.

Dle zadání diplomové práce mělo být jejím cílem „*rozebrat zákonné podmínky pro dodatečné povolení staveb na území národního parku (na příkladu Národního parku Šumava)*.“ V úvodu své práce (str. 8) diplomantka uvádí, že její diplomová práce se zaměřuje na otázku, „*jaké mají obce možnosti zabránit dodatečnému povolení stavby, která, jak ukazují zmíněné případy, může být i v rozporu s územním plánem obce.*“

Z obsahového hlediska diplomantka splnila zadání své diplomové práce. Diplomová práce je kromě úvodu a závěru rozčleněna do sedmi kapitol, které na sebe logicky navazují. Diplomantka postupuje od obecných kapitol k popisu všech čtyř případů, které doprovází také dílčí zhodnocení každého z případů z pohledu účinnosti postupu dotčených obcí, jejich občanů či spolků.

K textu diplomové práce mám následující připomínky a otázky pro účely její ústní obhajoby:

1. Ve druhé kapitole pojednává diplomantka o postavení správy národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava v řízení o dodatečném povolení. Pracuje přitom ještě s pojmem správa CHKO, aniž by zohlednila, že správy CHKO byly zrušeny a nahradila je Agentura ochrany přírody a krajiny. Prosím diplomantku, aby při ústní obhajobě uvedla správný název orgánu ochrany přírody, v jehož kompetenci je národní park a CHKO Šumava. V té souvislosti mám ještě jednu otázku – jsou orgány ochrany přírody působící na tomto území správními úřady?
2. Na str. 21 diplomantka uvádí, že národní park Šumava nemá v současné době platný plán péče. Ráda bych se v této souvislosti zeptala, podle jakého dokumentu tedy orgány ochrany přírody v managementu národního parku postupují?
3. Na str. 21 diplomantka také výslovně uvádí, že „*Správa NP a CHKO Šumava v závazném stanovisku posuzuje, zda stavba nezasahuje do krajinného rázu.*“ Diplomantka v této části práci pojednává o závazném stanovisku dle § 44 zákona o ochraně přírody a krajiny. Je zásah do krajinného rázu jediným kritériem, který orgán ochrany přírody při vydávání závazného stanoviska posuzuje?

4. Obsahovou výtkou je zařazení podkapitoly 3.1.2 *Obce jako dotčený orgán* do kapitoly zaměřené na účastenství obcí ve správním řízení. Dotčené orgány rozhodně nejsou účastníky správního řízení.
5. V návaznosti na kapitolu 3.1.3, kde diplomantka zmiňuje možnost občanů obce stát se účastníky správních řízení, zejména tedy řízení o dodatečném povolení stavby, bych se diplomantky ráda zeptala, zda je toto řízení dle současné právní úpravy obsažené v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí považováno za tzv. navazující řízení. Pokud ano, co by to pro občany obce, kteří by se chtěli stát účastníky takového řízení, znamenalo?
6. Na str. 25 své práce diplomantka uvádí, že *„účastníci řízení mohou kromě opravných prostředků využít i dozorčí prostředek, kterým je provedení přezkumného řízení podle § 94 a násl. SŘ.“* S tímto tvrzením nelze souhlasit – dozorčí prostředky nejsou v dispozici účastníků řízení – pro ně jsou určeny tzv. opravné prostředky.

Pokud bych měla diplomovou práci Veroniky Novákové celkově zhodnotit, musím na prvním místě uvést, že z formálního hlediska odpovídá práce požadavkům kladeným na tento typ kvalifikačních prací dle směrnice děkanky PF UP č. 2/2010 a diplomantka v ní prokázala schopnost uplatnění zásad vědecké práce, včetně formulace vlastních názorů a závěrů. Z hlediska koncepce považuji diplomovou práci i přes dílčí nedostatky za zdařilé dílo a diplomantce bych doporučila po úpravách práci rozšířit a uplatnit jako práci rigorózní.

Diplomovou práci Veroniky Novákové **doporučuji k ústní obhajobě** a pro diskusi při ústní obhajobě navrhuji, aby se diplomantka vyjádřila k výše uvedeným připomínkám a odpověděla výše uvedené otázky.

Diplomovou práci navrhuji podle výsledku ústní obhajoby hodnotit stupněm „A-C“.

V Olomouci dne 28. 5. 2017

JUDr. Veronika Tomoszková, Ph.D.