

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: **ROMAN VÁCLAVÍK**

Název práce: **ZDRAVOTNÍ TVRZENÍ A NEKALÁ SOUTĚŽ**

Druh práce: **DIPLOMOVÁ** Studijní program: **PRÁVO A PRÁVNÍ VĚDA** Obor: **PRÁVO**

Práce je datována ke dni 30.03.2015.

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	1
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	1,5
04. Rozvržení tématu	1
05. Původnost	1
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	1,5
07. Právně metodologické východisko	1,5
08. Formulace pracovní hypotézy	1,5
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	1,5
10. Návaznost na stav poznání	1,5
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	1,5
12. Metodičnost	1,5
13. Systematičnost	1,5
14. Argumentační úroveň	1,5
15. Dosažený poznatek	1,5
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1,5
17. Strukturování obsahu	1,5
18. Souběhy normativních řádů	1,5
19. Použití české judikatury	1,5
20. Použití české literatury	1,5
21. Použití zahraničního práva	2,5
22. Použití zahraniční literatury	2,5
23. Použití zahraniční judikatury	4
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	1
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	1
26. Utržování a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	2
27. Utržování a porovnání právních názorů jiných autorů	2
28. Správnost vlastních právních názorů	1,5

IV. Forma	
29. Úpravnost a bezchybnost	1
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	1
Průměr hodnocení	1,52

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Téma této práce je velmi náročné, neboť v sobě kombinuje tradiční právo nekalé soutěže a nově vznikající právo ochrany prostřednictvím institutu zdravotních tvrzení (a práva potravinového, včetně spotřebitelského). Jeho zpracování je velmi náročné také z toho důvodu, že základní institut - zdravotní tvrzení, - má unitární původ, je uplatňován specifický přístup, aplikace je v počátcích a literatury je nedostatek. Naopak dostatek literatury je k právu nekalé soutěže (nicméně od nevelkého množství autorů) - diplomant tyto zdroje domácího původu využil ku prospěchu a celkově zpracoval velmi kvalitní práci. Není smyslem vytváření stále nových a dalších právních předpisů, právo je možné aplikovat a problémy řešit často i pomocí stávajících předpisů (např. nekalé soutěže), což diplomant zpracováním tématu konečnou dokládá. Práce je přehledně členena, vybavena velmi bohatým poznámkovým aparátem a diplomant při jejím zpracování provedl i svůj vlastní výzkum v oblasti aplikace (výsledky kontrol zdravotních tvrzení podle požadavků Nařízení 1924/2006 - viz. příloha diplomové práce).

Z hlediska formálního je práce úpravná, psaná odborným jazykem. Je přehledná. Závěry jsou argumentovány. Globální závěr této práce svědčí o úrovni znalostí diplomanta. V tomto ohledu zpracovaná diplomová práce překračuje požadavky kladené na práci tohoto stupně. Diplomantu doporučuji téma dále rozvíjet a získané znalosti následně uplatnit v praxi (či v dalším studiu).

C. Námet k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se student(-)ka vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn(-a) v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1) zavádějící tvrzení při elektronicky činěných nabídkách prodeje potravinových doplňků.

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly.

Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo(-čino) chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova (-čina) vlastního výtvaru. **Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.**

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

B

Při ústní obhajobě nechť se student(-)ka vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil(-a) k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl(-a) včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil(-a).

Dále nechť se student(-)ka vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zabírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne

3.6.2015

Michal Černý Ph.D., vedoucí diplomové práce