

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Alois Vokoun
Obor: Regionální geografie
Název práce: Změny krajinné struktury ve vybraných obcích na Semilsku po roce 1945

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	6
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	1
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	5
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	8
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	5
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	5
Celkové hodnocení práce	100	48

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Splnění požadavků zadání:

Požadavky práce nebyly adekvátně splněny.

Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):

Autor práce pracoval samostatně, konzultace využil pouze při zadávání (změně tématu), což se odrazilo ve finální podobě práce. Jako vedoucí jsem byl s výsledky práce seznámen až prostřednictvím odevzdané BP, poté, co jsem byl požádán o dodání posudku, takže jsem stále trochu překvapen tím, jaké podoby nabyla. Předně bych jí asi nenazýval bakalářskou prací, neboť se dle mého názoru jedná o seminární práci, již autor naplnil praktickými výsledky (povedené mapy na podkladě LMS) z GIS, které však ve spěchu doplnil pouze selektivním výběrem teoretických pasáží z omezeného množství zdrojů a v některých odstavcích si vypomohl i obsáhlými přímými citacemi. Tam, kde bylo potřeba širšího geografického kontextu či složitější interpretace, omezil se pouze na strohá konstatování, citace za všechny: "...pokud porovnáme obr. 4 a obr. 8 můžeme vidět transformaci některých ploch orné půdy právě na TTP. čím byla tato změna způsobena, lze jen těžko

odhadnout". Práce vykazuje velké množství metodických chyb (např. Jak můžeme interpretovat dopady vysídlení, když nejsou hodnoceny snímky z konce 30. let?; Uvedené mapy nereflektují mikrostrukturu krajiny ve smyslu Formana a Godrona apod.). Práce vyžaduje doplnění a přepracování.

Otázky k obhajobě:

1) Proč autor nevěnoval v interpretaci LMS pozornost mikrostruktuře krajiny?

Práci **nedoporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **F**.

V Olomouci 17.05.2019

.....

Jindřich Frajer
vedoucí práce