

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: **Bc. Martina Štanclová**

Název práce: **Didaktická pomůcka k edukaci ve výtvarné výchově**

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Monika Dokoupilová

Oponent diplomové práce: Mgr. et MgA. Anna Boček Ronovská, Ph.D.

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky	x		

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	x		
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura	x		
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	x		
Stanovené cíle byly naplněny	x		

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky	x		
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce	x		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků	x		
Autor vychází z primárních zdrojů	x		
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	x		
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu		x	
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické části práce	x		

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	x		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	x		
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému			
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu			
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje			

Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky			
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat			

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána	x		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň	x		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou	x		
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)	x		

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne
Dobrá úroveň realizace	x		
Uplatnitelnost v pedagogickém prostředí	x		

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Teoretická část. Autorka v této části definuje pojmy „didaktické prostředky a pomůcky“, popisuje přehledně jejich zařazení a využití v systému školního vzdělávání. Ve druhé části se věnuje tématu své práce – rodnému městu Litomyšl. Stručně, ale poutavě předkládá historii města i jednotlivých památek, se kterými pak pracuje v praktické části. Ve třetí části podává stručný přehled o technologii 3D tisku.

V didaktické části nám představuje didaktickou pomůcku pro poznávání významných památek města Litomyšle. Ta je tvořena podsvíceným panelem, slepou mapou města a souborem destiček s motivy památek, které jsou vytvořeny technikou tisku 3D fotografie neboli lithophanie. Práce žáků s pomůckou probíhá přiřazováním jednotlivých destiček k místům na slepé mapě a jejich postupnou interpretací a výkladem. Destičky jsou zhotoveny dle popsaného popisu 3D tiskem a je vidět, že se autorka technologii detailně věnovala a zvládla pracovat v 3D softwaru i s 3D tiskárnou. Autorka přikládá popis vyučovací hodiny, kterou zrealizovala se skupinou žáků. Je jen škoda, že nerozpracovala hodinu více a nespecifikovala nejen bydliště žáků (zda to byli obyvatelé Litomyšle či ne), ale ani třídu a věk (realizace mohla být jistě ztížena přerušením výuky na školách). Popisu hodiny by také prospěla větší specifikace cílů, obsahu, formy a metod. To by byly spíše formality, kdyby práci nescházela jedna zásadnější složka – tvůrčí proces. Žáci s pomůckou manipulují, ale větší měrou už je nevybízí k nějaké větší interakci. Stává se tedy kvalitní pomůckou vyrobenou moderní technologií, která by určitě našla uplatnění v hodinách občanské výchovy, zeměpisu nebo dějepisu. Nabízí se však možnost více využít její potenciál, např. ji zapracovat do většího projektu, který by využil mezipředmětové spolupráce těchto předmětů s výtvarnou výchovou. Sama autorka jej naznačuje v závěru kapitoly: „*Poté můžeme navázat v dalších hodinách již praktickými výtvary, které budou inspirované městem Litomyšl. Žáci si mohou vyzkoušet techniku dřevorytu podle Josefa Váchala, vymodelovat plastiku jako Olbram Zoubek, navrhnout vlastní sgrafitovou výzdobu zámku apod.*“ (str. 52) Zde se rysuje nosný projekt, který by prohloubil tak zajímavé téma. Také by bylo možno pomůcku využít v další výtvarné práci (frotáž, kresba, modelování, práce s detailem a celkem, fotografie atd.) nebo při práci se zřakově hendikepovanými, jak autorka naznačuje ve své práci.

Práce je nicméně zpracována velmi kvalitně a dokazuje, jak autorka dokáže systematicky pracovat s daným tématem. Skvěle zvládla i technologii 3D tisku i méně používanou techniku lithophanie.

Otázky:

Dovedla byste si představit zapracování této pomůcky do většího výtvarně místopisného projektu?

Pro jakou věkovou kategorii je pomůcka určena a může se práce s ní lišit podle věku žáků?

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: B

V Olomouci dne 3. 8. 2020

.....
oponent bakalářské práce