

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Denisa Minářová

Název práce: Aktuální stav implementace kurikula zaměřeného na rozvoj
informatického myšlení v podmínkách českých škol

Vedoucí diplomové práce: prof. PhDr. Milan Klement, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. RNDr. Petr Šaloun, Ph.D.

1. Základní kritéria hodnocení*	ano	ne
Práce splňuje stanovený rozsah.	v	
Práce nebo její podstatná část je hodnocena jako plagiát.		v

* V případě, že práce nesplňuje stanovený rozsah a/nebo je hodnocena jako plagiát, nemůže být doporučena k obhajobě.

2. Cíle práce	ano	částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu s názvem práce.	v		
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle.		v	
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně.		v	
Stanovené cíle byly naplněny.	v		
Další komentář k cílům práce:			
Výzkumné šetření spočívá v dotazníkovém vyhodnocení 17 uzavřených a 3 polouzavřených otázek, které jsou popsány ve třech položkách, představujících cíle práce.			

3. Obsahové náležitosti práce	ano	částečně	ne
Obsah práce je v souladu se schváleným názvem práce.	v		
Práce splňuje obsahové náležitosti stanovené pro daný typ práce.	v		
Autor uvádí východiska práce, která obsahují pojednání o odborných poznatcích z různých informačních zdrojů nebo historických pramenů.		v	
Východiska práce jsou zpracována v míře dokládající porozumění autora uvedeným teoriím a konceptům.	v		
Autor uvádí východiska, klíčové informace a pojmy k tématu práce.-	v		
Autor provádí analýzu a hodnocení aktuálního stavu zkoumání v dané oblasti.	v		
Autor pracuje s relevantní odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji.	v		
Práce vychází z primárních zdrojů.		v	
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu.	v		
Autor volí adekvátní metody a postupy s ohledem na zvolený typ práce.		v	
Autor v rámci diskuse interpretuje dosažené výsledky vzhledem ke stanovenému cíli/cílům práce.		v	
Autor formuluje podstatné závěry a přínos práce.		v	
Autor uvádí limitace výsledků práce.		v	
Při zpracování práce autor prokázal schopnost samostatného řešení problému.		v	

Práce splňuje zásadní náležitosti kvalifikační práce stanovené vnitřními normami UP a fakulty.	v		
<p>Další komentář k obecným náležitostem práce:</p> <p>Výstupy jsou zobrazeny procentuálně na koláčovém grafu, a jsou komentovány populární formou. Nejsou stanoveny hypotézy, které by šetření mělo potvrdit, či vyvrátit. Nejí uvedeno, jakým způsobem byl proveden výběr respondentů.</p> <p>Použité a citované zdroje jsou nejspíš citovány v souladu s normou, ale neurazil by například počet stran. Skutečnost, že jediný zdroj (DARSHAN SHETH, Arjun) obsahuje link na "Dostupné z", a který bohužel není správný (chyba 404), je nejspíš přehlédnutí autorky. Byť je to škoda - i zde by linky na zdroje usnadnili čtenáři práci. Obecně lze v seznamu "Zdrojů" obtížně vyhodnotit jejich validitu, za mnohé např. "Co je to "Hejného metoda"? Online.", odpovídá mj. taková citace normě? Koho vlastně autorka cituje?</p> <p>Na str. 56 autorka z mého pohledu porovnává "jablka a hrušky", tím myslím Scratch a Python pro ZŠ výuku. Nejde mi o "absolutní pravdu", ale o "korektnost". V případné diskusi u obhajoby uvítám autorčin pohled v naznačeném kontextu.</p>			

4. Formální náležitosti	ano	částečně	ne
Práce je logicky uspořádána.	v		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň.	v		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou.	v		
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.).	v		
<p>Další komentář k formálním náležitostem práce:</p> <p>Nehomogenní styl výkladu práce, například v Závěru, volně cituji: je proveden souhrn obsahu práce ve stylu "jsme se dozvěděli...", a následně autorka uvádí "co ji při výzkumu potěšilo...".</p> <p>Seznam grafů, možná spíše obrázků (?), by mohl být aktivně propojený s odpovídajícím obrázkem, tedy "klikací". Čtenáři by to usnadnilo přístup a orientaci v obsahu práce.</p> <p>Obecně, proč neobsahuje DP (odevzdaná a dostupná v PDF souboru) linky na citace a zdroje, včetně vlastního textu práce? Např. na str. 72 je v textu "Dotazník je dále uveden jako příloha č. 1", což by vskutku link zasloužilo. Nicméně jsem potěšen, že obsah je do textu prolinkovaný.</p> <p>Občas je i čeština poněkud "bitá", např. na str. 77 cituji: "...Na tuto informace lze...!", což je v době korektorů překlepů podivné, podobně na str. 84 lze najít překlep, cituji: "...Scratch, se kterým se v inovované informaticé hojně pracuje".</p>			

5. Hodnoticí kategorie specifické pro obor	ano	částečně	ne

6. Připomínky a komentáře k obhajobě:

Závěr

Práci k obhajobě **doporučuji**.

Navržený klasifikační stupeň: C

V Olomouci dne

9. srpna 2024

.....
vedoucí/oponent diplomové práce