



**POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE**

Typ práce: **Bakalářská**

Jméno a příjmení studenta: **Nikola Kubisová**

Vedoucí práce: **Mgr. et Mgr. Jan Stoklasa, Ph.D.**

Téma závěrečné práce: **Analýza bankovních poplatků**

**1. Náročnost práce na:**

|                                   |                   |                   |
|-----------------------------------|-------------------|-------------------|
| Teoretické znalosti               | <b>standardní</b> | <del>vysoká</del> |
| Vstupní údaje a jejich zpracování | <b>standardní</b> | <del>vysoká</del> |
| Použité metody                    | <b>standardní</b> | <del>vysoká</del> |

**2. Hodnocení práce:**

| Kritérium                                                          | Stupeň hodnocení (dle SZŘ UP) |   |   |   |   |   |
|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------|---|---|---|---|---|
|                                                                    | A                             | B | C | D | E | F |
| Stupeň naplnění cíle/cílů práce                                    |                               | x |   |   |   |   |
| Logická stavba práce                                               |                               |   | x |   |   |   |
| Práce studenta v průběhu zpracování tématu                         |                               | x |   |   |   |   |
| Podíl samostatné práce studenta ve vztahu k převzatým částem práce |                               | x |   |   |   |   |
| Vhodnost použitých metod                                           |                               | x |   |   |   |   |
| Práce se zdroji včetně citací                                      | x                             |   |   |   |   |   |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)                                |                               | x |   |   |   |   |
| Stylistická úroveň, pravopis                                       |                               |   | x |   |   |   |
| Využitelnost výsledků práce v praxi                                |                               |   | x |   |   |   |

Studentka v práci podává přehled bankovních poplatků souvisejících s užíváním běžného účtu a příbuzných služeb u vybraných bank působících v ČR. Autorka definuje čtyři typové kategorie klientů a na jejich příkladech porovnává vhodnost vybraných běžných účtů z pohledu nákladů na jejich vedení.

Konkrétně je cíl práce autorkou specifikován na str. 8 takto: „Cílem mé práce tedy bude: porovnání bankovních poplatků u běžných účtů za vybrané služby u jednotlivých bank a následně na základě těchto zjištěných informací stanovit nejvýhodnější banku pro modelového klienta pro každou ze 4 skupin, a to vypočtením měsíční ceny účtu a poté ceny za rok. Nutno uvést, že zjištěné závěry jsou platné k datu 10.3.2019.“

Cíl je z mého pohledu stanoven rozumně, autorka v textu práce specifikuje jak kritéria porovnání, tak i charakteristiky jednotlivých kategorií modelových klientů. Správně autorka upozorňuje na omezenou časovou platnost svých zjištění.

Jazyk práce není plně v souladu s požadavky na odborný text, nicméně v bakalářské práci je možné jistou míru neodborného jazyka tolerovat. Místy však autorka přechází až do nepodložených tvrzení – např. na str. 7 uvádí „*Každý klient, který si hodlá zřídit běžný účet u banky, by rád snížil své výdaje za využívání bankovních služeb na minimum, protože je to jeden z měsíčních pravidelných odvodů financí,...*“. Byť se může zdát tvrzení tohoto typu jako pravdivé, není podloženo daty a zůstává tak pouze domněnkou, která je však prezentována jako fakt. To není v odborném textu přípustné. Definice jsou uváděny velmi nešťastně, např. na str. 14: „*Na internetu můžeme najít například takovéto vymezení běžného účtu: ...*“ – copak je internet automaticky spolehlivý zdroj? Znamená to, že bychom měli tuto definici akceptovat? Je web [www.finance.cz](http://www.finance.cz) vhodný zdroj pro definici použitou v kvalifikační práci?

Nebo také (str. 15) „*Cena ... se pohybuje v rozmezí okolo 5 – 50 Kč.*“ Co znamená „v rozmezí okolo“ – může to tedy být i méně než 5 nebo více než 50?

Struktura práce není příliš logická – v kapitole 2 jsou například uváděny příklady poplatků u jednotlivých bank, dokonce i rozmezí hodnot poplatků, což nedává smysl, pokud nejdříve autorka neuvede přehled analyzovaných bank. Ten je uveden až v kapitole 3.

Autorka nicméně prošla sazebníky jednotlivých zvolených bank, data prezentuje vhodným způsobem a relativně přehledně, grafické souhrny získaných výsledků jsou dostatečné, přehledné a smysluplné. Umožňují navíc srovnání jak bez uvažovaných (a potenciálně diskutabilních) dvou položek realizovaných jen jednou ročně (výběr v zahraničí a expresní platba), tak s nimi. To hodnotím pozitivně.

V práci nicméně chybí pořádné zdůvodnění volby právě těchto 4 modelových typů klientů (proč ne dětský klient, ...?). Odvolání se na předvýzkum pro stanovení profilů jednotlivých využívaných služeb je vhodné, jen výsledky např. pro skupinu seniorů se nezdají zcela věrohodné.

Srovnání poplatků KB s francouzskou Société Générale je velmi krátké, ale podle mého názoru dokresluje problematiku vhodným způsobem. Autorka upozorňuje na nutnost zohlednění rozdílných cenových hladin v obou zemích. Navíc srovnání se zahraničím není součástí cíle práce, ale pouze dokreslením kontextu.

Práce zpracovává autorkou zvolenou problematiku v dostatečné šíři a hloubce a dle mého názoru prezentuje ucelené pojednání k danému tématu, za které je možné udělit akademický titul. Vzhledem k výše uvedenému práci doporučuji k obhajobě.

3. Otázky ke zodpovězení při obhajobě (a event. připomínky vedoucího):

- Jaký je rozdíl mezi výnosem a příjmem? (V tabulce 2 na str. 13 jsou použity oba tyto pojmy)
- Co je to úrokový výnos banky?
- Jak určovala autorka očekávané výdaje u jednotlivých modelových klientů? U seniora se mi zdají údaje výrazně podceněné. Prosim proto o zdůvodnění uváděné částky 5000 CZK.
- V jakém smyslu je „počet provedených služeb“ kritériem srovnání. (str. 25)

4. Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem: práce **není** plagiát.

5. Práce **je** doporučena k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: **B**

Místo a datum vyhotovení posudku

*Olomouc, 25. 2019*

Podpis vedoucího závěrečné práce

*J. Holas*