

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Zuzana Leibnerová	
Název práce	Komparace přístupu administrativy George W. Bushe a Baracka H. Obamy ke Kubě	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Mgr. Markéta Žídková, Ph.D., M.A.	
Oponent práce	Mgr. Hynek Melichar, Ph.D.	7. 1. 2019
Celkové hodnocení	E-F	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.						X	3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.					X		4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.				X			5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.					X		6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.						X	7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.						X	8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.					X		9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.					X		10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.					X		11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.					X		12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.			X				13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.					X		14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).					X		15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.					X		16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP

Hodnocení diplomové práce

Práce trpí řadou metodologických, stylistických i formálních nedostatků. Zejména s ohledem na délku období, v němž tato bakalářská práce vznikala, je text v mnoha ohledech nedostatečný. Práce je, cituji, „postavena na předpokladu, že došlo ke změně přístupu Obamovy administrativy oproti přístupu, který zastávala administrativa George W. Bushe k situaci na Kubě a americko-kubánským vztahům“. Pomineme-li nyní stylistickou neobratnost, jedná se o předpoklad poměrně triviální, který nevyžaduje odbornou analýzu (stačí číst média).

Hlavní výzkumná otázka této bakalářské práce „*Závisel přístup George W. Bushe a Baracka H. Obamy ke Kubě na jejich stranické příslušnosti?*“ je už zajímavější, ale vyžadovala by jiný metodologický a analytický přístup. Další výzkumná otázka „*Jaké je postavení prezidenta Spojených států v tvorbě zahraniční politiky?*“ je zde zcela irelevantní. Obecně je výzkumných otázek zbytečně moc.

Práci chybí jednoznačnější teoreticko-metodologické ukotvení. Metodologická část úvodu se omezuje pouze na:

„*Práce je založena na komparativní metodě, která patří mezi nejčastěji používané metody v oblasti politologie a mezinárodních vztahů. Mezi její hlavní přednosti patří fakt, že umožňuje testovat předpokládaný empirický vztah mezi proměnnými (Lijphart 1971: 683).*“

Autorka si alespoň stanovuje čtyři oblasti, v nichž bude komparaci provádět. Teoretická část však vůbec není teoretickou částí, ale stručným popisem politického systému USA ve vztahu k zahraniční politice a poměrně triviální komparací Demokratické a Republikánské strany, kde jde autorka skutečně *ad fontes* a začíná definicí politické strany. Není mi úplně zřejmé, proč v práci o vztazích Kuby a USA řeší postoje republikánů a demokratů k homosexuálům či změnám klimatu?? Práce by měla být komparací přístupů Bushovy a Obamovy administrativy, k té však reálně dochází až od strany 31 dále. Je skutečně nutné srovnávat všechny americké prezidenty od J. F. Kennedyho dále? V závěru práce se také objevuje tvrzení, že Donald Trump je nově zvoleným prezidentem USA. Ten je však již v půlce svého funkčního období.

Úvod práce by neměl být úvodem do textu, jeho první část by tam vůbec neměla být. Autorka by se také v úvodu měla vyvarovat jakéhokoliv hodnocení před provedením samotného výzkumu („nekompromisní přístup administrativy George W. Bushe k americko-kubánským vztahům“).

Práce trpí rovněž stylisticky a jazykově. Objevuje se v ní řada stylistických neobratností, gramatických chyb a překlepů. Z formálního hlediska lze vytknout především špatné formátování textu či neodstraněná wordová podržítka.

Dílí otázky k obhajobě:

- Z čeho usuzujete, že v období vlád prezidenta Bushe jr. byl mezinárodní systém unipolární a za Obamovy administrativy došlo k posunu k multipolárnímu?
- Proč se domníváte, že s koncem studené války přestalo nepřátelství Kuby a USA dávat smysl?

Práci připouštím k obhajobě s návrhem hodnocení E-F v závislosti na jejím průběhu.

V Olomouci dne 7. 1. 2019

Mgr. Hynek Melichar, Ph.D.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň	Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru
A	1
B	1,5
C	2
D	2,5
E	3
F	4

* hodnotí pouze vedoucí práce