



## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Socioekonomické analýzy nad rozšířenými administrativními daty Eurostatu**

Student: **Daniel Pavlačka**

Studijní obor: Geoinformatika (NMGr.)

### A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Originální s využitím moderních vědeckých metod v dané oblasti

Dílčí použité metody lze hodnotit jako standardní, nicméně jejich aplikace na data za celou Evropu na úrovni jednotek LAU2 je velmi originální. Takovýto přístup doposud nebyl dle mých zjištění dříve aplikován.

### A2 Propracovanost literární rešerše a práce s literaturou:

Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře

Autor se v rešerši zaměřuje především na různé přístupy k definicím a vymezování venkovského a městského prostoru. Dále se v teoretické části práce odkazuje na literaturu související s datovými zdroji a s použitými metodami. Rešerše pokrývá řešenou problematiku dostatečným způsobem a je doplněna autorovým vhodným komentářem.

### A3 Teoretická a aplikační náročnost práce:

Standardní

Nejnáročnější částí práce bylo zpracování vstupních datových sad a dále jejich analýza pomocí pokročilých statistických metod. Z celkového pohledu však náročnost práce hodnotím jako standardní.

### B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Práce je strukturována vhodným způsobem, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, žádné části nechybí. Dílčí analytické kapitoly bych však spíše sloučil a vytvořil v nich více podkapitol. V současné podobě totiž hlavní kapitoly obsahují pouze jednu až dvě dílčí podkapitoly, což považuji za ne příliš vhodné.

Oproti mému očekávání je teoretický popis použitých metod uveden až v dílčí analytických kapitolách, nikoliv v kapitole metody, kde se jedná pouze stručnou zmínku. Preferoval bych spíše klasickou strukturu práce, avšak i v této podobě, kdy je každá dílčí analytická část uvozená teoretickým vstupem je text přijatelný a srozumitelný.

### B2 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, mapy):

Dobré

Z formálního hlediska je práce napsána bez gramatických či stylistických chyb. Odborný jazyk je na dobré úrovni. Drobné připomínky mám k některým grafickým výstupům:

- Některé obrázky by mohly být zpracovány v lepší kvalitě (vyšší rozlišení) – např. obr. 2.
- Je škoda, že některé mapové výstupy (např. obr. 4, 5 a 6) jsou v práci vloženy pouze ve formátu A4. Pro jejich lepší čitelnost by se nabízel buď větší formát nebo např. elektronická verze (alespoň ve formátu pdf).
- Boxploty na obr. 7 by mohly být zpracovány přehledněji (popisky, barvy) – např. rozdělením na více grafů dle tematických skupin zobrazovaných dat (např. samostatně délky, samostatně POI, atd.).

### B3 Poster:

Vyhovující

### B4 Webové stránky:

Vyhovující

### C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Dobré

Hlavním výstupem práce je typologie jednotek LAU2 vymezená podle shlukové analýzy na základě poměrně jedinečné datové sady pokrývající celou Evropu. V tomto výstupu lze vidět především významný novátorský počín, který však má také svá úskalí a limity, a to především v oblasti použitých dat. Nutno však podotknout, že

jiné dostupné sady prakticky neexistují nebo by jejich získání bylo časově nebo finančně velmi nákladné. K výsledkům mám několik dílčích připomínek:

- U statistického zhodnocení v kapitole 6.1 bych očekával obsáhlejší komentář.
- V mapové aplikaci by bylo vhodné povolit ještě jednu úroveň přiblížení, resp. oddálení pro zobrazení celé Evropy. U vrstev zobrazujících regiony NUTS2 postrádám jejich popisky (alespoň ve vyskakovacím okně).
- Interpretace výsledků a stejně tak popis celého řešení je poměrně stručný, nicméně tuto skutečnost hodnotím spíše jako pozitivní, neboť autor bez zbytečné balastu poměrně dobře vystihuje podstatu řešené problematiky.

### **C2 Interpretace výsledků a diskuze:**

Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry

Autor výsledky interpretuje a částečně také diskutuje již v rámci postupu zpracování v dílčích analytických kapitolách. Souhrnně se potom vyjadřuje k dosaženým výsledkům v samostatné kapitole diskuse. Hodnocena jsou zejména rizika spojená s použitými datovými sadami a metodami jejich zpracování. Nastíněny jsou také možnosti dalšího rozvoje práce.

### **C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:**

Není možné předpokládat jejich uplatnění

Výsledky jsou spíše experimentálního charakteru a jejich přímé praktické využití nepředpokládám. S ohledem na vysoké riziko nepřesnosti výsledků vlivem nejednotných datových sad (zejména rozdílné datum vzniku, rozdílná kvalita dat napříč Evropou) by v tuto chvíli nebylo vhodné nad výstupy vyvozovat zásadní závěry a data využívat pro reálné rozhodování. Potenciál dosažených výsledků však vidím v dalším navazujícím výzkumu.

### **C4 Cíle práce a jejich naplnění:**

Cíle zcela naplněny

Hlavním cílem práce bylo obohatit data administrativních jednotek LAU2 o další tematické atributy a nad nimi zpracovat vybrané socioekonomické analýzy. Tento hlavní cíl práce a stejně tak několik dílčích cílů bylo v práci beze zbytku splněno.

### **D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:**

- Jak bylo časově náročné zpracování vstupních dat – data OSM a data CORINE?
- Autor se v diskusi vyjadřuje k nedostatkům vlivem kvality vstupních dat. Jak zásadní je tento vliv s ohledem na kvalitu a validitu výsledků a jejich interpretaci? Do jaké míry lze výsledky považovat za relevantní? Liší se validita výsledků napříč jednotlivými státy?
- Jaká data by byla pro zpřesnění analýz dle autora důležitá?
- Co je důvodem časové nekonzistence vstupních datových sad o počtu obyvatel?

### **E Celkové hodnocení:**

Diplomová práce D. Pavlačky je geograficky zaměřenou prací, která si kladla za cíl zpracovat poměrně originální analýzu s cílem stanovit typologii městských a vesnických jednotek LAU2. Autor pro řešení práce využil volně dostupných dat, tak aby mohla být práce řešena na Evropské úrovni. S ohledem na kvalitu vstupních dat lze částečně pochybovat o relevantnosti dosažených výsledků, nicméně celkově hodnotím dosažené výsledky jako kvalitní a velmi originální. Práce vykazuje několik drobných nedostatků zmíněných výše v posudku, nicméně jako celek ji hodnotím jako zdařilou. Práci doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne 19. 6. 2020

doc. RNDr. Jaroslav Burian, Ph.D.

