

**Katedra filozofie FFUP
Hodnocení bakalářské DP**

Jméno studenta	Miroslav Kubáček					
Název práce	Filosofické práce jako podklad kritiky náboženství. Je náboženství nutnou podmínkou k morálnímu životu?					
Hodnotil	jméno			datum		
Oponent práce	Mgr. Filip Tvrďý, Ph. D.			31. května 2014		
Stupeň hodnocení (označte „X“)	A = 1	B = 1,5	C = 2	D = 2,5	E = 3	F = 4
					x	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice					
Hodnocení (+)	1	2	3	4	5	Hodnocení (-)
1. Probíhaly pravidelné konzultace						1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu			x			2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů	x					3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů	x					4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost				x		5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu				x		6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod				x		7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje			x			8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému			x			9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie					x	10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr				x		11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát			x			12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)					x	13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)						

Slovní hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce trpí na prvním pohled velikým neduhem, kterým je přílišná ambicióznost. Autor si vzal za cíl představit názory na náboženství a morálku u jedenácti autorů, kterými jsou Holbach, Helvétius, Feuerbach, Nietzsche, Kropotkin, Bergson, Dawkins, Hitchens, Fromm, Buber a Minařík. I při relativně dosti velkém rozsahu práce, který se pohybuje kolem padesáti normostran, je zřejmé, že plán není možné naplnit nad rámec kratičkých medailonů jednotlivých myslitelů. Diplomant se měl po dohodě se školitelem zaměřit jen na nepatrnou výše zmíněných témat; měl se především rozhodnout, zdali se bude zabývat kritikou náboženství či s ním spojené morálky a výrazně omezit počet diskutovaných autorů. Jednotlivé části nejsou vzájemně nijak provázány a práce spíše než argumentativní text připomíná sborník anekdot, o čemž svědčí i monotónní úvody podkapitol: např. "Zajímavý pohled na morálku a náboženství přináší evoluční biolog Richard Dawkins." (s. 25) - "Zajímavý pohled na náboženství přináší Christopher Hitchens." (s. 30). Respektuji, že diplomant přečetl velké množství primární literatury, ale naneštěstí se mu nepodařilo četbu zúročit do podoby konzistentního písemného projevu. Text připomíná dezorganizované poznámky z četby, kterým chybí jakýkoli jednotící prvek. Nerozumím, na základě jakých kritérií si diplomant vybral zmiňované autory; zvláště nechápu zařazení tak obskurního myslitele, jakým byl poválečný mystik Květoslav Minařík. Pokud si chtěl diplomant zvolit nějaké důstojné oponenty ateistických filozofů, měl raději zvolit významné představitele dnešní analytické

Katedra filozofie FFUP
Hodnocení bakalářské DP

teologie, jako je Alvin Plantinga nebo Richard Swinburne. Škoda také, že jako sekundární literaturu k mechanistickým materialistům zvolil práce Ivana Svitáka, které jsou značně poplatné dobovému marxismu.

Práce je zatížena nevídaným množstvím formálních, stylistických, gramatických a terminologických chyb. Jako ukázkou volím dvoustránkový úvod (s. 2-3), v němž se vyskytují snad všechny potíže: stylisticky neobratné opakování výrazů ("nějakou konkrétní definici... nějaký vztah k tomu...", "že právě... že je jejich právem..."); překlady ("transcend~~N~~tní skutečnost", "Helv~~E~~tius"); nadbytečné archaismy ("ba co více"); chyby v interpunkci ("apod" bez tečky, "vyjadřovat. (církev, papež...)" s chybně umístěnou tečkou); syntakticky defektní obraty ("otázka náboženství a morálky spolu vždy úzce souvisely", "také už jen proto nikoliv"); používání číslic místo číslovek ("spojitost oněch 2 principů"); nesouvisející citace (poslední věta úvodu). Diplomant má dále v textu problémy s transkripcí vlastních jmen a základních pojmů, takže například nepoužívá korektní "Occamova/Ockhamova břitva", ale nekonzistentně píše o "Occhamově/Occkhamově břitvě" (s. 12, 26, 32 a 42). Diplomant nedodrжуje ani běžný úzus pro psaní citací, kdy by se názvy knih měly psát v kurzívě a samotné citace nikoli, a navíc uvádí poznámky pod čarou velkou číslicí.

Práce místy vůbec nedává smysl nebo musí být její význam složitě domýšlen, což velice znepríjemňuje zážitek z četby. V takovém nepořádném a zmatečném textu je obtížné hledat nejen samotný obsah, ale i obsahové chyby. Pozastavím se jen nad pro mě nepochopitelnou zmínkou o nankingském masakru z přelomu let 1937 a 1938. Nechápu, proč jsou válečné zločiny japonské císařské armády na čínském obyvatelstvu vydávány za důsledek náboženského fanatismu.

Práci považuji za značně nevydařenou, ale díky velkému množství zpracovaných pramenů přesto **doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm E.**