



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Mgr. Andrea Scheansová, Ph.D.

Název práce: Psychodynamické aspekty patologického hráčství

Autor posudku: PhDr. Eva Maierová, Ph.D.

oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případně snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případně počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příléhavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

4

Téma je aktuální a zajímavé, přináší nový pohled na zkoumanou problematiku. Výsledky jsou přenositelné do praxe. Autorka propojuje psychologii a adiktologii v daném tématu. Je evidentní zájem autorky o dané téma, kterému se věnuje již několik let. Název neodpovídá obsahu práce.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

3

Teoretická část je zpracována stručnější formou. Autorka definuje klíčové pojmy, kterými se ve své práci dále zabývá. Autorka zmiňuje DSM IV, ale mohla popsat aktuálnější DSM V. Citovat by tyto popisy měla z primárních pramenů, ne ze sekundárních. Kapitola dějiny hazardního hráčství měla autorka nahradit relevantnější kapitolou, která by se vztahovala k tématu. Historie je jistě zajímavá, ale vzhledem ke kontextu výzkumu nadbytečná. Autorka pracovala pouze s 28 literárními zdroji. Kvituji zahraniční literaturu. Citační norma není dodržena. Chyby najdeme v citacích z internetu. Vzhledem k zastoupení literatury mohla autorka pracovat s více zdroji a zpracovat teoretickou část více do hloubky.

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat),

3

Autorka si pro svůj výzkum zvolila kvantitativní design. Výzkumný soubor tvoří 78 respondentů, kteří jsou v rezidenční léčbě, ambulantní či svépomocné péči. Výzkumné otázky jsou formulovány adekvátně, příliš ale nekorespondují s názvem práce. Jako výzkumnou metodu si autorka zvolila dotazník vlastní konstrukce. Na zjišťování rizikového jednání, vyhledávání vzrušení měla autorka zvolit adekvátní standardizované metody.

4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.



Výsledky práce jsou prezentovány logicky v ucelených celcích. Grafy jsou přehledné, mají své popisky. Autorka dobře vytěžuje získaná data a dokresluje hráčské kariéry. Možná by bylo zajímavé porovnat zda jsou nějaké rozdíly u hráčů v pobytové léčbě oproti ambulantní. Z psychodynamického pohledu, jak se na něj autorka odkazuje, nalezneme pouze slabé propojení např. na straně 43, 45. Pokud by autorka chtěla udržet tuto linii, čekala bych více jejich interpretací a propojení. Diskuze je slabším místem celé práce. Autorka málo propojuje své výsledky s jinými výzkumy, cituje pouze několik málo výzkumů. Závěry, souhrn jsou adekvátně popsány.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

4

Po formální stránce –rozsah práce je v normě, grafy a obrázky mají své popisky. V práci nalezneme minimum chyb a překlepů. Z pohledu grafiky-není text vždy zarovnán do bloku, zejména v druhé části práce.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Otázky k obhajobě:

Jak chce autorka dále své výsledky využít a přenést je do praxe?

Hodnocení celkem: *Doporučuji*

Body
celkem

17

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: C

Datum:

9.5.2015

Podpis:

23-25 A
20-22 B
17-19 C
14-16 D
11-13 E
10 a méně F