

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Mgr. Jana Nová**

Název práce: **Téma smrti z pohledu žen ve středním věku: role dítěte a rodiče**

Autor posudku: **Mgr. Tereza Sadková**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Práce je svým zaměřením poměrně originální, zabývá se problematikou, která se v současné době diskutuje v rámci laické i odborné veřejnosti. Práce má přínos spíše teoretický, praktický přínos práce autorka výslovně neuvedla, nicméně dokáží si představit použitelnost práce např. při práci s dětmi, jimž někdo zemřel.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretická část práce nabízí kvalitní přehled poznatků souvisejících s výzkumným tématem. O obsahu práce nemá výtky, autorka mj. dobře vyvažuje pohledy dětí a dospělých v jednotlivých oblastech. Ač práce logicky navazuje a dobře se čte, ocenila bych přehlednější strukturování (př. není jasné, proč není kap. 4 podkapitolou kap. 3). Literární krytí je dostatečné, autora pěkně kombinuje české i zahraniční zdroje.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Výzkumný problém je definovaný velmi široce, nicméně srozumitelně. Cíle práce jsou jasné, velmi pěkné je určení výzkumných otázek. Zvolená metodologie i metody jsou adekvátní stavu zkoumání a výzkumným cílům, rozhovor je strukturován vhodně. Z hlediska etických aspektů práce oceňuji předdomluvení pomoci psychologa v případě potřeby. Vzorek je dostatečně popsán, ale chybí mi zde určení odkud se participantky vzaly (je sice napsáno, že byly osločovány telefonem, ale kde byl tento kontakt získán není jasné, toto není diskutováno ani v diskuzi, ačkoliv to může být zdrojem potencionálního zkreslení).

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Autorka výstižně popsala jednotlivé případy, doplnila je o vhodné citace z rozhovorů. Závěrečná zpráva je poněkud nesourodá, což je pravd. dáno rozdílností výpovědí ve vzoru. V odpovědích na výzkumné otázky oceňuji snahu autorky o maximální objektivitu (srovnání obsahů jednotlivých výpovědí, nalezení nesouladů atp.). Diskuze výborně propojuje výsledky výzkumu s dalšími výzkumy, současně jsou zde reflektovány limity výzkumu a možná zkreslení. V diskuzi mi chybí zapojení dalších možných faktorů, které mohly výpovědi participantek ovlivnit (věk dětí, motivace k rozhovoru, bydlení na městě/vesnici, atp.) a případná reflexe výběru vzorku (viz předchozí komentář). Závěr je dobře srozumitelný.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

A

Ve formálním zpracování práce jsem nenalezla chyby, jazyková a stylistická úroveň práce je vysoká (dvě překlepy jsou s ohledem na rozsah práce zanedbatelné). Rozsah práce odpovídá výzkumnému zaměření, graficky je práce úhledná. Publikační norma byla dodržena.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Kde a jakým způsobem jste získala kontakt na participantky a proč jste vybrala zrovna tyto?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

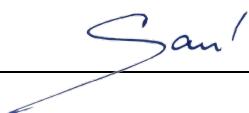
Návrh klasifikace práce:

B

Datum:

6. 5. 2018

Podpis:



** nehodící se vymažte nebo škrtněte*