

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Sonja Truhlářová

Název práce: Funkce sinus a cosinus

Vedoucí diplomové práce: doc. RNDr. Jitka Laitochová, CSc.

Oponent diplomové práce: doc. Mgr. Karel Pastor, Ph.D.

(hodnocení: zvolenou kategorií hodnocení označte x)

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky			x

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	x		
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura	x		
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	x		
Stanovené cíle byly naplněny	x		

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky	x		
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce	x		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		x	
Autor vychází z primárních zdrojů	x		
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	x		
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu	x		
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické části práce	x		

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	x		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	x		
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému		x	
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu	x		
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje	x		

Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky	x		
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat		x	

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána	x		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň	x		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou	x		
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)	x		

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

- Str. 10, Poznámka 2: vztah $\frac{\bar{z}_1}{z_2} = \frac{\bar{z}_1}{\bar{z}_2}$ je poněkud nejasný, vhodnější bylo použít závorky.
- Str. 12, Definice 7: má být $H_f \subset \mathbb{C}$.
- Str. 12, Poznámka 7: má být $D_f \subset \mathbb{C}$.
- Str. 14, Definice 13: jedná se o posloupnost částečných součtů nebo řadu?
- Str. 16, Poznámka 9: domnívám se, že ne všechny indexy jsou v pořádku.
- Str. 16, Věta 5: má být $e^z = e^{z+2\pi i}$.
- Str. 17, Definice 16: v definičních vztazích vpravo se nevyskytuje z .
- Str. 18, důkaz Věty 6: před poslední rovností se nevyskytuje z .
- Str. 18: vysvětlete prosím poslední řádek.
- Str. 19: Věta 8 má podobu definice, v uvedeném důkaze se místo tvrzení Věty 8 dokazuje periodicitu.
- Str. 22, důkaz Věty 11: špatné vyjádření $\sin z$.
- Str. 26: jak plyne důkaz části 3 Věty 14 z Věty 5?
- Str. 28: ve druhém řádku chybí na jeho konci $\cos 3$.
- Str. 40, řešení Příkladu 6: neplatí rovnost $2,3min = 183s$.
- Str. 43: Příklad 8 zřejmě není dořešen: podle zadání se měl určit obvod kosočtverce.
- Str. 45, 2. řádek: výsledek 4 cm vznikne po zaokrouhlení. Obdobně 5. řádek této strany.
- Str. 45, 46: řešení Příkladu 1 nerozumím, byla zohledněna výška cirkusového stanu?
- Str. 47: má být vyplývá.
- Str. 48: vysvětlete prosím výpočet úhlu α .
- Str. 50: na obrázku 3.22 se mohly zohlednit velikosti stran b a c . Obrázek 3.1.3 má být obrázek 3.22? Tento obrázek byl náčrtem, jak můžeme u obrázku usuzovat, že se jedná o pravý úhel α ? Mohlo se využít, že nejmenší úhel leží proti nejmenší straně.
- Str. 56: nemá být účastilo (na 3 místech).

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **B**