



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **ANALÝZA GEOGRAFICKÉHO ROZŠÍŘENÍ MEDICAGO TRUNCATULA**

Student: **Jiří KOMÍNEK**

Studijní obor: Geoinformatika a geografie

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Využity standardní metody a postupy

Bakalářská práce je zaměřena na analýzu geografického rozšíření rostliny *Medicago truncatula*. Během práce bylo pracováno s nálezovou databází několika genových bank. Pro získání informací o environmentálních faktorech byly použity globální datasety.

A2 Propracovanost literární rešerše:

Pouze shrnutí literární poznatky, data a informace bez komentáře

Literární rešerše je především zaměřena na základní popis sledovaného taxonu. Dále se zaměřuje na problematiku modelování výskytu druhů. Do rešeršní části jsou také zahrnuty i jednotlivé dílčí popisy dat, které mohou být pro analýzu použity. Celá rešerše je strohá a mohla by být mnohem propracovanější. Tato problematika je poslední dobou velmi často řešena a existuje celá řada studií, které mohly být v práci zmíněny.

A3 Teoretická náročnost práce:

Standardní

Úroveň zadání teoretické náročnosti práce hodnotím jako standardní. Student musel během práce proniknout do problematiky získávání dat, nicméně nedostatečná rešerše se odrazila i v aplikační části práce.

A4 Aplikační náročnost práce:

Standardní

Aplikační část by byla vzhledem nutnosti detailně nastudovat problematiku standardní. Nicméně v celém postupu se objevují nezdokumentované části a postup není možné na základě podaných informací zopakovat. Malá pozornost je věnována popisu dat a především popisu výsledků a dílčích postupů.

B1 Struktura práce:

Vhodná

Práce je vhodně strukturovaná, odpovídá katedrální šabloně. Nicméně jednotlivé kapitoly nejsou v odpovídající rovině naplněny. Některé obsahují informace, které měly být uvedeny v jiných kapitolách. Přílohy nejsou vhodně strukturovány.

B2 Práce s literaturou:

Průměrná, běžně dostupné prameny

Práce je z pohledu práce s literaturou na odpovídající úrovni a obsahuje i zahraniční zdroje.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

Špatné

Na práci je bohužel vidět, že byla dokončována před odevzdáním. V práci se objevují špatné formulace, chyby a místy také překlepy. Práce je nekvalitně vytištěna. Kvalita některých obrázků je nedostatečná. Výsledné mapy obsahují řadu chyb a nedostatků.

B4 Webové stránky:

Vyhovující

Webové stránky jsou validní a odpovídají požadované kvalitě. Obsahová naplněnost stránek trpí stejnými problémy jako práce samotná.

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Nevyhovující

Výsledné CD obsahuje pouze nekvalitně zpracovanou tabulku s popisem datových sad. Výsledná datová vrstva na CD se nedá považovat za výsledek, protože obsahuje agregovaná data a není možné dohledat vstupní body. Navíc

obsahuje velké množství hodnot, které je však velmi problematické na základě dodaného popisu dohledat. Na CD se bohužel nenachází použité a vytvořené toolboxy. Není možné jejich ověření. Velmi problematické jsou také výsledná data u přehledu stanovištních podmínek. Nikde v práci není popsána metodika výpočtu. Mapové výstupy nejsou v požadovaném počtu a obsahují celou řadu chyb. Mohly být zpracovány mnohem pečlivěji.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Pouze v základní rovině poznání bez postihnutí vzájemných souvislostí

Diskuze je především postavena na diskutování použitých metod a řešení. Mohla by být podrobnější. Autor mohl více detailněji diskutovat jednotlivé problémy.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Není možné předpokládat jejich uplatnění

Vzhledem k situaci, že chybí popis některých kroků, metodika je jen okrajově popsána a není možné ověřit výsledky nelze uvažovat o využití práce.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle částečně naplněny

Cíle práce byly částečně naplněny především v obecné rovině. Samotná analýza environmentálních faktorů by měla být provedena lépe. Chybějící toolboxy, nekvalitně popsána metadata a absence postupu a metodiky velmi snižuje kvalitu odvedené práce. Díky zásadním nedostatkům některé cíle nebyly naplněny.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Zásadní problémem práce jsou chybějící výsledky.

Proč nebyla na CD umístěna i vrstva obsahující i body přímo získané z databází?

Proč je výsledná tabulka v CSV formátu?

Proč byl do rešeršní části práce zahrnut SW Geoda, když nakonec nebyl vůbec použit.

E Celkové hodnocení:

Bakalářská práce Jiřího Komínka je tematicky velmi zajímavé dílo, které má značný potenciál. Práce však obsahuje řadu nedostatků a problematických pasáží. Většina problémů je způsobena především špatným plánováním harmonogramu a odevzdáním na poslední chvíli. Zásadním problémem práce je však absence výsledků, které by se daly hodnotit. Práci z tohoto důvodu **nedoporučuji** k obhajobě.

V Olomouci 28. 5. 2017

RNDr. Jan BRUS, Ph.D.

vedoucí práce

